

## ***DELEGUE AUX AFFAIRES COMMUNALES***



## ***RAPPORT SUR LES FINANCES COMMUNALES 2016***

avril 2018

## ***Délégué aux affaires communales***

**Adresse :**

**Délégué aux affaires communales  
Rue du 24-Septembre 2  
2800 Delémont**

**Téléphone : 032/420.58.50**

**Contact : [secr.com@jura.ch](mailto:secr.com@jura.ch)**

**Site internet : [www.jura.ch/com](http://www.jura.ch/com)**

**Le présent rapport peut être téléchargé à partir de l'adresse [www.jura.ch/com](http://www.jura.ch/com),  
rubrique "rapport sur les finances communales 2016"**

---

<b>1. Introduction</b> .....	4
<b>2. Les communes jurassiennes</b> .....	5
2.1. Evolution de la population .....	5
<b>3. Principaux chiffres</b> .....	11
3.1. Annexes au rapport.....	11
3.2. Résultat annuel de l'ensemble des communes jurassiennes.....	11
3.3. Compte de fonctionnement par rubrique et par district .....	13
3.4. Récapitulatif pour l'ensemble des communes jurassiennes.....	19
3.5. Résultat annuel par catégorie de commune.....	24
3.6. Fortune et découvert au bilan .....	27
3.7. Endettement communal brut.....	29
3.8. Endettement communal net .....	39
3.9. Investissements .....	42
<b>4. Indicateurs financiers</b> .....	44
4.1. Définitions des indicateurs financiers .....	44
4.2. L'autofinancement.....	44
4.3. Le degré d'autofinancement.....	48
4.4. La capacité d'autofinancement.....	51
4.5. L'endettement brut par rapport aux revenus .....	54
4.6. Interprétation des indicateurs.....	57
<b>5. Péréquation financière</b> .....	58
5.1. Définition .....	58
5.2. Le revenu fiscal harmonisé (RH).....	59
5.3. Indice en % des ressources par habitant (IR) .....	62
5.4. Les communes contributrices ou bénéficiaires .....	67
5.5. Les incidences de la péréquation financière sur les résultats .....	70
<b>6. Les bourgeoisies</b> .....	74
6.1. Définition et dénomination.....	74
6.2. Evolution de la fortune des bourgeoisies .....	75
6.3. Evolution de l'endettement des bourgeoisies.....	76
6.4. Evolution du résultat des comptes bourgeois.....	77
<b>7. Les fusions de communes</b> .....	79
7.1. Les fusions de communes dans le canton du Jura .....	79
<b>8. Conclusions</b> .....	82

# 1. Introduction

---

Avec le début de la législature 2018 - 2022 pour les nouvelles autorités des corporations de droit public jurassiennes, le Délégué aux affaires communales publie déjà le sixième rapport sur les finances communales, relatif à l'exercice comptable 2016.

D'une manière générale, après l'exercice 2015 qualifié de bon, les indicateurs financiers des communes se dégradent lors de l'exercice 2016. Partant, il y a lieu de rester vigilant pour les futurs exercices et, pour certaines communes, d'imaginer la mise en œuvre de mesures d'amélioration à long terme.

Cependant, pour la deuxième année consécutive, l'endettement brut des communes jurassiennes enregistre une diminution. Certes, elle n'est pas conséquente en comparaison avec l'exercice 2015 mais on constate l'effort des communes jurassiennes de continuer une politique d'investissement intéressante tout en maîtrisant l'endettement y relatif.

En lien avec la prochaine mise en œuvre du MCH2 et le dossier RPT-JU (répartition des charges et tâches entre le canton et les communes), le Gouvernement souhaite introduire de nouvelles normes de gestion et de contrôle des comptes communaux afin d'assurer l'avenir et l'efficacité des communes jurassiennes.

Sous l'adresse ci-dessous, le rapport 2016 ainsi que les rapports des années 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 sont consultables et téléchargeables.

[www.jura.ch/com](http://www.jura.ch/com)

Le Délégué aux affaires communales reçoit volontiers toutes remarques ou propositions afin d'améliorer les contenus des futurs rapports.

Nous vous en souhaitons bonne lecture

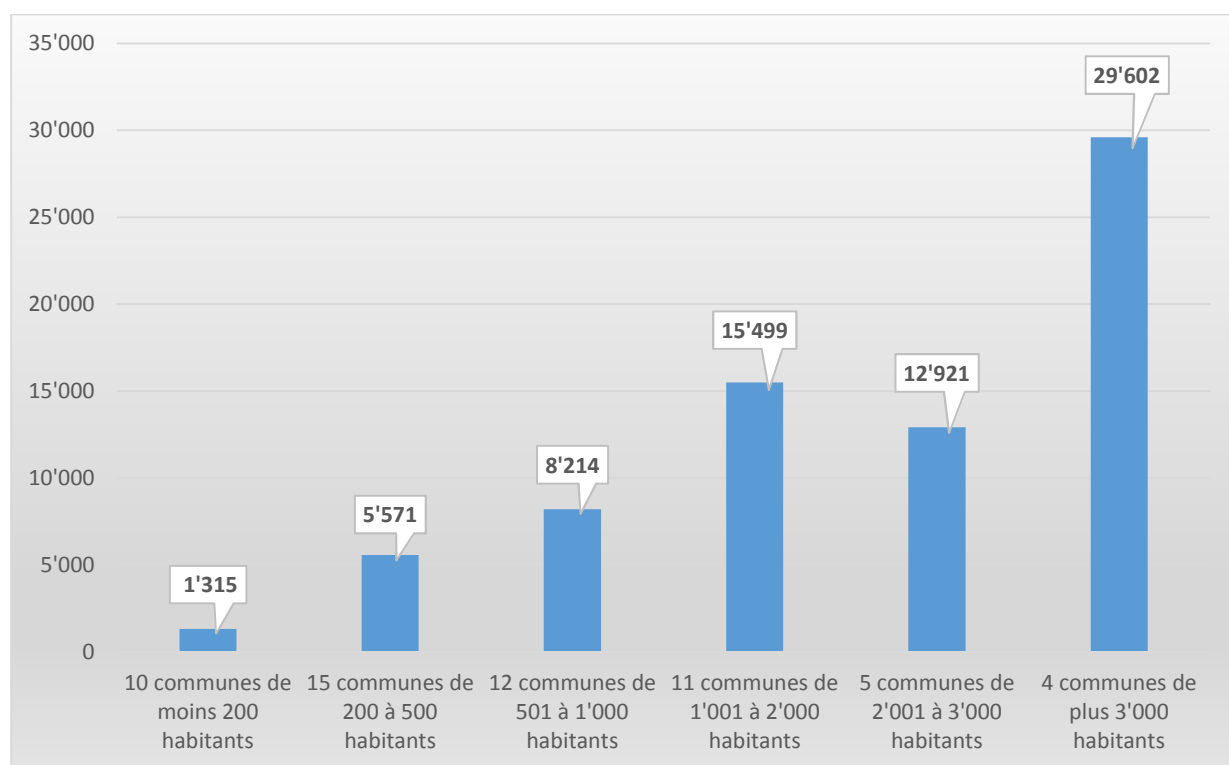
Le Délégué aux affaires communales

## 2. Les communes jurassiennes

### 2.1. Evolution de la population

Au 31 décembre 2016, la population des 57 communes jurassiennes s'élevait à 73'122 habitants. On trouvera dans le tableau N° 1 ci-dessous la répartition du nombre des communes en fonction du nombre de leurs habitants. La typologie de la population et des communes selon leur taille est celle retenue par l'Office Fédéral de la Statistique (OFS) ainsi que par la Fondation interjurassienne pour la statistique (Fistat).

**Tableau N° 1 : Répartition des communes jurassiennes en fonction de leur population totale.**



#### Commentaires :

Avec les fusions de communes entrées en force au 1<sup>er</sup> janvier 2013, la population moyenne des communes jurassiennes s'élève à 1'283 habitants.

A ce jour cependant, les deux-tiers des communes jurassiennes (37 sur 57) ont une population inférieure à 1'000 habitants et réunissent 21% de la population totale du canton, soit 15'100 habitants.

Ci-après, la liste des communes par catégorie et par ordre croissant du nombre d'habitants :

**La catégorie moins de 200 habitants comprend 10 communes :**

Vellerat, La Chaux-des-Breuleux, Mettembert, Ederswiler, Beurnevésin, Soubey, Les Enfers, Rocourt, Dampfreux et Lugnez, soit 1'315 habitants.

**La catégorie 200 – 500 habitants comprend 15 communes :**

Saint-Brais, Saulcy, Bourrignon, Courchavon, Le Bémont, Pleigne, Fahy, Rebeuvelier, Movelier, Grandfontaine, Courchapoix, Soyhières, Corban, Châtillon et Mervelier, soit 5'571 habitants.

**La catégorie 501 – 1'000 habitants comprend 12 communes :**

Les Genevez, Muriaux, Vendlincourt, Montfaucon, Rossemaison, Bonfol, Lajoux, Bure, Coeuve, Courtedoux, Boécourt et Haute-Ajoie, soit 8'214 habitants.

**La catégorie 1'001 – 2'000 habitants comprend 11 communes :**

Cornol, Boncourt, La Baroche, Les Bois, Basse-Allaine, Clos du Doubs, Develier, Les Breuleux, Fontenais, Alle et Le Noirmont, soit 15'499 habitants.

**La catégorie 2'001 – 3'000 habitants comprend 5 communes :**

Courgenay, Courtételle, Saignelégier, Val Terbi et Courrendlin, soit 12'921 habitants.

**La catégorie plus de 3'000 habitants comprend 4 communes :**

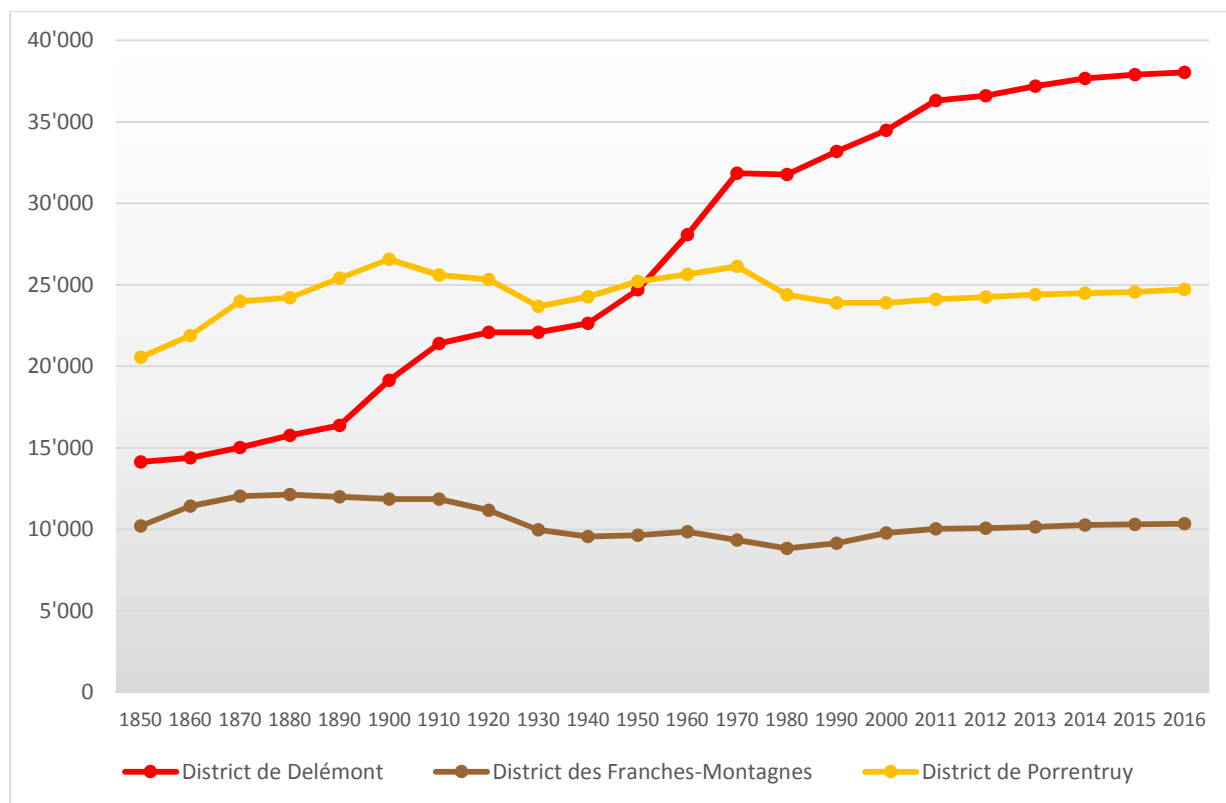
Courroux, Porrentruy, Haute-Sorne et Delémont, soit 29'602 habitants.

**Remarques :**

Les  $\frac{3}{4}$  de la population jurassienne vivent dans les 20 communes les plus peuplées alors que le  $\frac{1}{4}$  de la population vit dans 37 communes. On se doit dès lors de constater :

- l'existence de 37 administrations communales qui gèrent 408 habitants en moyenne, lesquels représentent le quart de la population cantonale,
- l'existence de 20 administrations communales qui gèrent 2'901 habitants en moyenne, lesquels représentent les trois-quarts de la population cantonale.

**Tableau N° 2 : Evolution de la population par district 1850 – 2016**



(source : [www.fistat.ch](http://www.fistat.ch))

### Remarques :

C'est dans le district de Porrentruy que la population a connu la plus forte augmentation durant la période 2015 – 2016, avec 169 habitants de plus.

Durant la même période, le district de Delémont a enregistré une augmentation de 130 habitants et le district des Franches-Montagnes présente une augmentation de 41 habitants.

Durant la période 1850 – 2016, soit 166 ans, la population a augmenté de 28'201 personnes, passant de 44'921 habitants à 73'122 habitants, soit une augmentation globale de 38.56%. Cela représente une augmentation annuelle moyenne de 170 personnes.

Au 1<sup>er</sup> janvier 1979, date de l'entrée en souveraineté de la République et Canton du Jura, la population jurassienne enregistrait une population de 66'966 habitants, au 31 décembre 2016 elle en compte 6'156 de plus, soit 73'122 habitants.

Il est à constater que lors de l'exercice 2016, la catégorie de commune de moins de 200 habitants n'enregistre aucune variation démographique.

**Tableau N° 3 : Evolution du nombre d'habitants par commune et par district (2002–2016 avec les communes fusionnées)**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Variation
<b>Canton du Jura</b>	<b>68'796</b>	<b>69'012</b>	<b>69'025</b>	<b>69'052</b>	<b>68'949</b>	<b>69'579</b>	<b>69'897</b>	<b>70'108</b>	<b>70'197</b>	<b>70'450</b>	<b>70'942</b>	<b>71'738</b>	<b>72'410</b>	<b>72'782</b>	<b>73'122</b>	<b>4'326</b>
<b>District de Delémont</b>	<b>35'104</b>	<b>35'090</b>	<b>35'175</b>	<b>35'175</b>	<b>35'002</b>	<b>35'517</b>	<b>35'749</b>	<b>35'934</b>	<b>36'031</b>	<b>36'304</b>	<b>36'609</b>	<b>37'196</b>	<b>37'660</b>	<b>37'912</b>	<b>38'042</b>	<b>2'832</b>
Bassecourt	3'353	3'333	3'333	3'328	3'309	3'377	3'342	3'383	3'395	3'450	3'492	Haute-Sorne				0
Boécourt	852	837	837	833	851	851	837	854	863	871	885	893	891	898	916	64
Bourrignon	306	293	296	288	290	290	273	281	272	279	272	269	263	266	267	-39
Châtillon	378	388	405	433	444	431	428	431	434	441	452	453	468	475	483	105
Corban	466	455	467	458	461	468	470	485	485	478	462	462	465	465	465	-1
Courchapoix	417	416	416	418	414	421	410	421	426	424	421	411	429	427	444	27
Courfaivre	1'581	1'570	1'552	1'561	1'560	1'565	1'563	1'592	1'611	1'612	1'600	Haute-Sorne				0
Courrendlin	2'433	2'405	2'383	2'360	2'365	2'428	2'486	2'472	2'511	2'584	2'595	2'722	2'742	2'783	2'882	449
Courroux	2'846	2'853	2'938	2'979	2'986	3'053	3'063	3'074	3'039	3'087	3'134	3'149	3'149	3'229	3'256	410
Courtételle	2'208	2'193	2'219	2'218	2'248	2'277	2'341	2'350	2'376	2'414	2'459	2'501	2'524	2'569	2'547	339
Delémont	11'441	11'372	11'307	11'266	11'300	11'390	11'461	11'584	11'590	11'628	11'809	12'186	12'485	12'593	12'562	1'121
Develier	1'315	1'334	1'334	1'300	1'311	1'303	1'328	1'347	1'366	1'360	1'394	1'421	1'413	1'401	1'408	93
Ederswiler	124	122	118	124	115	118	124	122	117	120	119	118	115	113	112	-12
Glovelier	1'164	1'141	1'172	1'195	1'198	1'176	1'185	1'186	1'204	1'200	1'193	Haute-Sorne				0
Haute-Sorne	Fusion dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2013											6'828	6'892	6'886	6'908	80
Mervelier	577	565	574	578	566	560	577	562	551	554	527	529	522	508	490	-87
Mettembert	131	133	129	126	132	130	130	123	124	116	114	112	105	107	112	-19
Montsevelier	520	536	534	519	508	512	502	502	499	511	509	Val Terbi				0
Movelier	384	404	412	408	401	394	455	386	374	380	379	376	382	391	391	7
Pleigne	407	404	401	400	396	386	386	389	387	377	381	368	359	359	344	-63
Rebeuvelier	351	379	380	375	384	386	376	383	393	388	385	377	393	396	379	28
Rossemaison	520	533	552	569	567	572	565	561	562	588	585	600	593	600	653	133
Saulcy	271	263	256	264	262	254	253	256	258	261	258	255	262	262	249	-22
Soulce	245	249	249	257	257	255	254	256	241	234	236	Haute-Sorne				0
Soyhières	492	486	466	467	476	474	478	478	482	490	483	474	495	487	462	-30
Undervelier	315	312	320	306	295	291	304	309	300	297	291	Haute-Sorne				0
Val Terbi	Fusion dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2013											2'620	2'638	2'626	2'641	21
Vellerat	68	75	74	69	69	75	69	77	73	71	71	72	75	71	71	3
Vermes	346	338	348	332	336	326	339	334	329	317	308	Val Terbi				0
Vicques	1'693	1'701	1'703	1'744	1'774	1'754	1'750	1'736	1'769	1'772	1'795	Val Terbi				0



	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Variation
<b>District des Franches-Montagnes</b>	<b>9'537</b>	<b>9'819</b>	<b>9'792</b>	<b>9'865</b>	<b>9'992</b>	<b>10'104</b>	<b>10'164</b>	<b>9'935</b>	<b>9'973</b>	<b>10'038</b>	<b>10'070</b>	<b>10'141</b>	<b>10'262</b>	<b>10'312</b>	<b>10'353</b>	<b>816</b>
Le Bémont	349	338	353	346	350	347	340	326	327	323	319	319	312	316	314	-35
Les Bois	1'046	1'055	1'065	1'087	1'112	1'118	1'139	1'154	1'165	1'155	1'137	1'151	1'185	1'195	1'219	173
Les Breuleux	1'329	1'320	1'310	1'307	1'319	1'351	1'355	1'375	1'401	1'418	1'414	1'445	1'490	1'520	1'511	182
La Chaux-d-B.	96	96	89	88	93	94	96	80	81	84	87	99	97	97	100	4
Les Enfers	137	137	143	141	148	156	156	156	167	160	159	145	152	148	142	5
Les Genevez	498	508	501	511	517	530	541	525	535	529	526	534	530	513	502	4
Lajoux	650	665	656	667	677	669	669	684	683	677	680	683	667	660	669	19
Montfaucon	514	488	474	486	514	526	529	584	594	592	581	571	596	610	629	115
Muriaux	461	458	440	452	456	444	456	496	489	489	475	473	504	504	504	43
Le Noirmont	1'595	1'607	1'601	1'629	1'633	1'662	1'681	1'655	1'661	1'697	1'755	1'786	1'814	1'845	1'845	250
Saignelégier	2'105	2'116	2'142	2'120	2'155	2'193	2'191	2'524	2'501	2'546	2'560	2'559	2'550	2'537	2'556	451
Saint-Brais	212	225	222	224	226	230	221	223	221	226	232	232	231	235	228	16
Soubey	159	154	144	154	150	148	158	153	148	142	145	144	134	132	134	-25

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Variation
<b>District de Porrentruy</b>	<b>24'169</b>	<b>24'155</b>	<b>24'103</b>	<b>24'058</b>	<b>24'012</b>	<b>23'955</b>	<b>23'958</b>	<b>23'984</b>	<b>24'239</b>	<b>24'193</b>	<b>24'108</b>	<b>24'263</b>	<b>24'401</b>	<b>24'488</b>	<b>24'558</b>	<b>24'727</b>	<b>558</b>
Alle	1'618	1'648	1'644	1'661	1'658	1'709	1'727	1'702	1'702	1'700	1'692	1'737	1'718	1'755	1'765	1'817	199
La Baroche	Dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2009								1'207	1'192	1'165	1'154	1'179	1'164	1'184	1'212	5
Basse-All.	Dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2009								1'324	1'305	1'282	1'264	1'272	1'260	1'243	1'225	-99
Beurnevé.	162	166	154	157	150	152	151	144	144	136	134	134	131	124	126	127	-35
Boncourt	1'336	1'344	1'333	1'327	1'308	1'300	1'306	1'299	1'299	1'297	1'282	1'274	1'253	1'232	1'223	1'205	-131
Bonfol	707	705	690	668	698	679	665	684	684	682	668	669	675	687	669	665	-42
Bressau.	386	387	412	406	418	423	417	420	420	428	404	426	Fontenais			0	
Bure	686	686	687	678	685	687	681	685	685	671	670	677	671	685	690	685	-1
Clos d. Dbs	Dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2009								1'318	1'276	1'266	1'278	1'301	1'300	1'306	1'321	3
Coeuve	643	634	649	649	678	689	679	682	682	682	689	701	700	711	715	732	89
Cornol	837	851	852	866	857	867	867	893	893	916	947	960	965	1'019	1'029	1'050	213
Courchavon	300	294	291	300	298	297	297	305	305	306	298	298	296	294	300	293	-7
Courgenay	2'138	2'133	2'118	2'125	2'140	2'147	2'130	2'136	2'136	2'161	2'179	2'180	2'223	2'258	2'262	2'295	157
Courtedoux	774	766	755	760	750	741	732	721	721	722	728	740	748	752	772	761	-13
Dampfreux	167	171	175	173	169	165	170	169	169	168	176	176	179	181	181	178	11
Fahy	382	383	406	400	386	375	384	361	361	351	373	370	357	353	355	365	-17
Fontenais	1'277	1'277	1'262	1'283	1'261	1'271	1'256	1'256	1'256	1'251	1'243	1'260	1'677	1'674	1'671	1'686	409*
Grandfont.	345	349	345	346	352	352	352	361	361	364	364	373	381	390	392	397	52
Haute-Ajoie	Dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2009								1'014	997	998	992	987	955	946	941	-73
Lugnez	235	225	214	214	216	212	212	207	207	203	204	192	190	191	184	182	-53
Porrentruy	6'690	6'634	6'630	6'606	6'593	6'549	6'619	6'641	6'641	6'679	6'640	6'703	6'780	6'798	6'829	6'876	186
Rocourt	156	156	140	148	145	147	152	158	158	158	155	159	161	158	156	157	1
Vendlincourt	554	554	559	564	568	569	552	552	552	548	551	546	557	547	560	557	3

\* Dès le 1<sup>er</sup> janvier 2013, fusion des communes de Bressaucourt et Fontenais.

## 3. Principaux chiffres

### 3.1. Annexe au rapport

La présentation détaillée des chiffres et résultats pour les 57 communes jurassiennes individuellement fait l'objet d'une annexe consultable à l'adresse suivante :

[www.jura.ch/com](http://www.jura.ch/com) → Rubrique : « Annexe au rapport sur les finances communales »

### 3.2. Résultat comptable annuel 2012 – 2016 de l'ensemble des communes jurassiennes

Le résultat annuel en termes comptables est obtenu en calculant la différence entre les revenus et les charges du compte de fonctionnement. Il n'est pas tenu compte dans ce calcul des services communaux qui, en application du Décret concernant l'administration financière des communes (RSJU 190.611), doivent s'autofinancer.

Tableau N° 4 : Résultat annuel 2012 - 2016

Compte de fonctionnement	2012	2013	2014	2015	2016
Charges	302'482'867	313'443'883	323'827'607	343'489'691	339'411'401
Revenus	300'656'633	316'093'313	329'773'982	348'841'335	341'699'119
<b>Excédent de revenus/charges</b>	<b>-1'826'234</b>	<b>2'649'430</b>	<b>5'946'375</b>	<b>5'351'644</b>	<b>2'287'718</b>
Excédent de revenus/charges	-1'826'234	2'649'430	5'946'375	5'351'644	2'287'718
Amortissements	27'638'522	25'839'885	29'664'406	26'934'344	25'394'555
<b>Marge d'autofinancement (*cash flow)</b>	<b>25'812'288</b>	<b>28'489'315</b>	<b>35'610'781</b>	<b>32'285'988</b>	<b>27'682'273</b>
Dépenses investissements	46'545'185	46'861'077	32'795'012	34'523'059	37'462'212
Recettes investissements	15'244'455	21'991'864	11'693'914	11'710'821	8'720'841
<b>Investissements nets</b>	<b>31'300'730</b>	<b>24'869'213</b>	<b>21'101'098</b>	<b>22'812'238</b>	<b>28'741'371</b>
Marge d'autofinancement	25'812'288	28'489'315	35'610'781	32'285'988	27'682'372
Investissements nets	31'300'730	24'869'213	21'101'098	22'812'238	28'741'371
<b>Total</b>	<b>-5'488'442</b>	<b>3'620'102</b>	<b>14'509'683</b>	<b>9'473'750</b>	<b>-1'058'999</b>

\*cash flow avant variation des fonds

## Commentaires:

Depuis 4 exercices, soit 2013 on remarque un excédent de produits du compte de fonctionnement de l'ensemble des communes jurassiennes, celui-ci s'élève à Fr. 2'287'718.– au 31 décembre 2016, soit en diminution de Fr. 3'063'926.– en rapport avec l'exercice 2015.

Le résultat annuel des comptes de 40 des 57 communes jurassiennes, soit 58'519 habitants, s'est soldé positivement en 2016 (49 en 2015) et ceux de 17 communes, soit 14'603 habitants, par un excédent de charges durant cette même année (8 en 2015).

Les 17 communes qui enregistrent un excédent de charges, sont Courchapoix, Mervelier, Mettembert, Pleigne, Saulcy, La Chaux-des-Breuleux, Saignelégier, La Baroche, Basse-Allaine, Boncourt, Bonfol, Courgenay, Fahy, Fontenais, Haute-Ajoie, Rocourt et Vendlincourt.

Il est également à noter que le volume des investissements présente une augmentation entre les exercices 2015 et 2016 avec une augmentation de l'investissement net de Fr. 2'939'153.– alors que les recettes d'investissements enregistre une diminution de Fr. 2'989'980.–.

Un dernier élément qui a une grande importance et qui est à relever sont les impôts supplémentaires et répressifs découlant de l'amnistie fiscale. En effet, ceux-ci ont enregistré une nette diminution entre les exercices 2015 et 2016 de Fr. 5'732'572.– passant de Fr. 7'817'974.– lors de l'exercice 2015 à Fr. 2'085'402.– lors de l'exercice 2016.

Sans ce dernier élément, le résultat de l'exercice 2016 présenterait un excédent de produits de seulement Fr. 202'316.–.

Partant, il est important de continuer une politique d'économie et de diminution de l'endettement car, pour rappel, l'amnistie fiscale s'est terminée au 31 décembre 2014.

## Remarques :

Comme mentionné dans l'introduction de ce chapitre, les services communaux ne sont pas pris en compte dans le calcul du financement, sous tableau N°4.

Pour rappel, l'article 7, alinéa 2, du Décret concernant l'administration financière des communes (RSJU 190.611) stipule que les services communaux doivent être gérés selon les principes économiques et s'autofinancer, évitant le recours à des ressources ordinaires, non affectées.

Afin de pouvoir effectuer des comparaisons entre districts, il est pertinent de présenter le compte de fonctionnement par rubrique et par district, puis les résultats de l'ensemble des communes jurassiennes. Il est important de rappeler que les données ne sont pas totalement harmonisées, de sorte que les tableaux suivants ne seront de véritables outils de comparaison qu'une fois la mise en œuvre du MCH2 réalisée.

### 3.3. Compte de fonctionnement par rubrique et par district

Tableau N° 5 : Détail du résultat annuel 2016

District de Delémont		Charges	en %	Fr./hab.	Produits	en%	Fr./hab.
<b>1</b>	<b>Autorité</b>	<b>19'671'057.00</b>	<b>11.808</b>	<b>517.09</b>	<b>8'008'371.38</b>	<b>4.757</b>	<b>210.51</b>
	100 Communes, votations, élections	149'847.84	0.090	3.94	0.00	0.000	0.00
	110 Conseil général/de Ville	56'809.40	0.034	1.49	0.00	0.000	0.00
	111 Conseil communal	1'701'802.92	1.022	44.73	115'865.45	0.069	3.05
	112 Commissions	185'151.00	0.111	4.87	0.00	0.000	0.00
	115 Personnel administratif	6'392'548.85	3.837	168.04	1'124'929.15	0.668	29.57
	116 Charges du personnel	8'459'320.86	5.078	222.37	5'633'087.00	3.346	148.08
	130 Frais administratifs	2'723'424.73	1.635	71.59	583'926.68	0.347	15.35
	170 Emoluments	2'151.40	0.001	0.06	550'563.10	0.327	14.47
<b>2</b>	<b>Travaux publics</b>	<b>11'505'048.38</b>	<b>6.906</b>	<b>302.43</b>	<b>5'636'410.50</b>	<b>3.348</b>	<b>148.16</b>
	200 Entretien des routes	7'935'578.20	4.764	208.60	2'330'125.55	1.384	61.25
	201 Ouvrages collectifs	317'016.15	0.190	8.33	323'659.55	0.192	8.51
	205 Eclairage public	840'864.95	0.505	22.10	932'778.90	0.554	24.52
	206 Horloge publique	3'581.40	0.002	0.09	0.00	0.000	0.00
	210 Cours d'eau	1'399'961.60	0.840	36.80	1'247'333.90	0.741	32.79
	230 Cadastre	397'763.73	0.239	10.46	605'256.85	0.359	15.91
	240 Aménagement du territoire	610'282.35	0.366	16.04	197'255.75	0.117	5.19
<b>3</b>	<b>Affaire juridique, police</b>	<b>2'498'179.62</b>	<b>1.500</b>	<b>65.67</b>	<b>768'364.20</b>	<b>0.456</b>	<b>20.20</b>
	310 Police communale	2'130'243.81	1.279	56.00	567'683.05	0.337	14.92
	330 Cantonnements	33'871.95	0.020	0.89	0.00	0.000	0.00
	340 Protection civil	334'063.86	0.201	8.78	200'681.15	0.119	5.28
<b>4</b>	<b>Hygiène publique</b>	<b>44'955.65</b>	<b>0.027</b>	<b>1.18</b>	<b>16'791.20</b>	<b>0.010</b>	<b>0.44</b>
	400 Police des denrées	17'482.50	0.010	0.46	9'791.20	0.006	0.26
	410 Police sanitaire	0.00	0.000	0.00	0.00	0.000	0.00
	415 Arrondissement de sépulture	27'473.15	0.016	0.72	7'000.00	0.004	0.18
<b>5</b>	<b>Instruction</b>	<b>55'853'067.34</b>	<b>33.528</b>	<b>1'468.19</b>	<b>4'531'024.63</b>	<b>2.691</b>	<b>119.11</b>
	510 Service de l'école/école primaire	1'831'047.15	1.099	48.13	225'293.00	0.134	5.92
	511 Transport scolaire	628'607.60	0.377	16.52	599'043.10	0.356	15.75
	512 Places de jeu/Halles de gym	7'168'135.27	4.303	188.43	2'621'232.53	1.557	68.90
	520 Ecole secondaire	4'241'570.73	2.546	111.50	262'852.80	0.156	6.91
	530 Colonies de vacances	19'511.50	0.012	0.51	10'959.60	0.007	0.29
	540 Ecole ménagère	44'080.20	0.026	1.16	25'661.00	0.015	0.67
	570 Ecole enfantine	84'913.24	0.051	2.23	2'200.00	0.001	0.06
	580 Contr. écolage, piscine, biblio ...	5'325'792.90	3.197	140.00	779'847.90	0.463	20.50
	590 Contribution pour instruction	36'509'408.75	21.916	959.71	3'934.70	0.002	0.10
<b>6</b>	<b>Action social</b>	<b>42'245'458.63</b>	<b>25.359</b>	<b>1'110.50</b>	<b>18'290'600.15</b>	<b>10.864</b>	<b>480.80</b>
	600 Secours	12'742'720.20	7.649	334.96	2'701'866.12	1.605	71.02
	610 Service dentaire	135'814.10	0.082	3.57	0.00	0.000	0.00
	620 Autres institutions	3'356'810.60	2.015	88.24	3'809.35	0.002	0.10
	630 Foyers communaux	202'664.70	0.122	5.33	131'338.75	0.078	3.45
	640 Crèches, UAPE	10'291'184.11	6.178	270.52	3'657'228.53	2.172	96.14
	650 Répartition des charges	3'574'509.64	2.146	93.96	11'517'972.10	6.841	302.77
	659 AVS, off. logement, chômage, etc	11'664'399.35	7.002	306.62	208'567.10	0.124	5.48
	665 Contr. institution publique	277'355.93	0.166	7.29	69'818.20	0.041	1.84

District de Delémont		Charges	en %	Fr./hab.	Produits	en%	Fr./hab.
<b>7</b>	<b>Economie publique</b>	<b>1'945'463.96</b>	<b>1.168</b>	<b>51.14</b>	<b>483'509.15</b>	<b>0.287</b>	<b>12.71</b>
	700 Foires, marchés	151'416.95	0.091	3.98	40'636.35	0.024	1.07
	710 Tourisme	1'640'373.11	0.985	43.12	430'234.40	0.256	11.31
	720 Agriculture	78'316.10	0.047	2.06	11'342.50	0.007	0.30
	740 Développement économique	75'357.80	0.045	1.98	1'295.90	0.001	0.03
<b>8</b>	<b>Finances</b>	<b>21'293'231.79</b>	<b>12.782</b>	<b>559.73</b>	<b>11'460'345.58</b>	<b>6.807</b>	<b>301.26</b>
	810 Intérêts courts termes	113'461.09	0.068	2.98	0.00	0.000	0.00
	811 Intérêts longs termes	3'965'187.55	2.380	104.23	531'162.10	0.315	13.96
	820 Amortissements	13'113'087.19	7.872	344.70	3'051'655.08	1.813	80.22
	825 Charges d'immeubles	2'637'517.47	1.583	69.33	120'513.10	0.072	3.17
	826 Pâturages	1'935.90	0.001	0.05	300.00	0.000	0.01
	830 Subventions et contributions	121'598.85	0.073	3.20	33'099.00	0.020	0.87
	840 Intérêts actifs	12'636.34	0.008	0.33	1'920'410.86	1.141	50.48
	850 Rendement des immeubles	9'598.30	0.006	0.25	2'666'717.75	1.584	70.10
	855 Provisions, réserves, fonds	1'194'120.60	0.717	31.39	433'274.87	0.257	11.39
	860 Subventions	0.00	0.000	0.00	0.00	0.000	0.00
	870 Gains vente fortune	2'370.00	0.001	0.06	98'739.17	0.059	2.60
	875 Divers	121'718.50	0.073	3.20	2'604'473.65	1.547	68.46
<b>9</b>	<b>Imposition</b>	<b>11'530'216.25</b>	<b>6.921</b>	<b>303.09</b>	<b>119'169'157.31</b>	<b>70.780</b>	<b>3'132.57</b>
	910 Impôts ordinaires	44'317.60	0.027	1.16	94'873'741.35	56.350	2'493.92
	911 Variation d'impôts	1'595'944.15	0.958	41.95	7'645'837.25	4.541	200.98
	912 Partage d'impôts	1'414'080.55	0.849	37.17	3'529'727.50	2.096	92.79
	915 Elimination d'impôts	6'847'661.90	4.111	180.00	126'166.90	0.075	3.32
	920 Autres impôts	225'172.05	0.135	5.92	5'836'571.31	3.467	153.42
	940 Fonds de péréquation	1'403'040.00	0.842	36.88	7'157'113.00	4.251	188.14
	<b>Totaux</b>	<b>166'586'678.62</b>	<b>100.00</b>	<b>4'379.02</b>	<b>168'364'574.10</b>	<b>100.00</b>	<b>4'425.76</b>
	<b>Excédent de produits</b>	<b>1'777'895.48</b>		<b>46.74</b>			
		<b>168'364'574.10</b>		<b>4'425.76</b>	<b>168'364'574.10</b>		<b>4'425.76</b>

District des Franches-Montagnes		Charges	en %	Fr./hab.	Produits	en%	Fr./hab.
<b>1</b>	<b>Autorité</b>	<b>4'763'426.14</b>	<b>8.384</b>	<b>460.10</b>	<b>1'704'872.78</b>	<b>2.992</b>	<b>164.67</b>
100	Communes, votations, élections	28'234.25	0.050	2.73	0.00	0.000	0.00
110	Conseil général/de Ville	3'150.90	0.006	0.30	0.00	0.000	0.00
111	Conseil communal	448'960.15	0.790	43.37	15'383.85	0.027	1.49
112	Commissions	26'908.20	0.047	2.60	2'528.85	0.004	0.24
115	Personnel administratif	1'873'211.85	3.297	180.93	496'924.00	0.872	48.00
116	Charges du personnel	1'687'220.85	2.970	162.97	974'973.95	1.711	94.17
130	Frais administratifs	688'044.84	1.211	66.46	90'074.05	0.158	8.70
170	Emoluments	7'695.10	0.014	0.74	124'988.08	0.219	12.07
<b>2</b>	<b>Travaux publics</b>	<b>3'298'330.61</b>	<b>5.806</b>	<b>318.59</b>	<b>1'380'241.20</b>	<b>2.422</b>	<b>133.32</b>
200	Entretien des routes	2'586'435.31	4.552	249.82	638'758.45	1.121	61.70
201	Ouvrages collectifs	10'784.90	0.019	1.04	0.00	0.000	0.00
205	Eclairage public	386'816.95	0.681	37.36	450'800.00	0.791	43.54
206	Horloge publique	0.00	0.000	0.00	0.00	0.000	0.00
210	Cours d'eau	0.00	0.000	0.00	0.00	0.000	0.00
230	Cadastre	153'711.55	0.271	14.85	237'019.95	0.416	22.89
240	Aménagement du territoire	160'581.90	0.283	15.51	53'662.80	0.094	5.18
<b>3</b>	<b>Affaire juridique, police</b>	<b>154'892.80</b>	<b>0.273</b>	<b>14.96</b>	<b>33'687.65</b>	<b>0.059</b>	<b>3.25</b>
310	Police communale	98'647.10	0.174	9.53	6'450.00	0.011	0.62
330	Cantonnements	3'136.15	0.006	0.30	0.00	0.000	0.00
340	Protection civil	53'109.55	0.093	5.13	27'237.65	0.048	2.63
<b>4</b>	<b>Hygiène publique</b>	<b>59'993.25</b>	<b>0.106</b>	<b>5.79</b>	<b>0.00</b>	<b>0.000</b>	<b>0.00</b>
400	Police des denrées	0.00	0.000	0.00	0.00	0.000	0.00
410	Police sanitaire	15'839.25	0.028	1.53	0.00	0.000	0.00
415	Arrondissement de sépulture	44'154.00	0.078	4.26	0.00	0.000	0.00
<b>5</b>	<b>Instruction</b>	<b>14'694'192.65</b>	<b>25.864</b>	<b>1'419.32</b>	<b>1'393'937.04</b>	<b>2.446</b>	<b>134.64</b>
510	Service de l'école/école primaire	802'143.78	1.412	77.48	233'644.70	0.410	22.57
511	Transport scolaire	445'276.88	0.784	43.01	315'945.58	0.554	30.52
512	Places de jeu/Halles de gym	2'088'347.60	3.676	201.71	280'570.35	0.492	27.10
520	Ecole secondaire	1'336'431.23	2.352	129.09	384'671.21	0.675	37.16
530	Colonies de vacances	0.00	0.000	0.00	0.00	0.000	0.00
540	Ecole ménagère	4'504.50	0.008	0.44	3'000.50	0.005	0.29
570	Ecole enfantine	121'203.11	0.213	11.71	52'497.10	0.092	5.07
580	Contr. écolage, piscine, biblio ...	623'801.40	1.098	60.25	52'105.30	0.091	5.03
590	Contribution pour instruction	9'272'484.15	16.321	895.63	71'502.30	0.125	6.91
<b>6</b>	<b>Action social</b>	<b>10'573'275.44</b>	<b>18.610</b>	<b>1'021.28</b>	<b>3'767'909.59</b>	<b>6.613</b>	<b>363.94</b>
600	Secours	1'507'161.15	2.653	145.58	682'835.05	1.198	65.96
610	Service dentaire	29'130.85	0.051	2.81	2'816.25	0.005	0.27
620	Autres institutions	38'045.70	0.067	3.67	470.00	0.001	0.05
630	Foyers communaux	42'244.95	0.074	4.08	12'079.00	0.021	1.17
640	Crèches, UAPE	2'086'517.55	3.673	201.54	1'190'371.53	2.089	114.98
650	Répartition des charges	3'344'500.89	5.887	323.05	1'763'220.96	3.094	170.31
659	AVS, off. logement, chômage, etc	3'491'770.85	6.146	337.27	110'054.55	0.193	10.63
665	Contr. institution publique	33'903.50	0.060	3.27	6'062.25	0.011	0.59

District des Franches-Montagnes		Charges	en %	Fr./hab.	Produits	en%	Fr./hab.
<b>7</b>	<b>Economie publique</b>	<b>1'609'397.79</b>	<b>2.833</b>	<b>155.45</b>	<b>1'392'231.70</b>	<b>2.443</b>	<b>134.48</b>
	700 Foires, marchés	66'908.49	0.118	6.46	109'266.50	0.192	10.55
	710 Tourisme	437'897.05	0.771	42.30	268'685.80	0.472	25.95
	720 Agriculture	1'074'778.15	1.892	103.81	1'014'279.40	1.780	97.97
	740 Développement économique	29'814.10	0.052	2.88	0.00	0.000	0.00
<b>8</b>	<b>Finances</b>	<b>13'958'592.94</b>	<b>24.569</b>	<b>1'348.27</b>	<b>6'594'655.71</b>	<b>11.573</b>	<b>636.98</b>
	810 Intérêts courts termes	205'133.78	0.361	19.81	3'260.77	0.006	0.31
	811 Intérêts longs termes	847'593.12	1.492	81.87	108'725.60	0.191	10.50
	820 Amortissements	5'519'329.66	9.715	533.11	273'042.89	0.479	26.37
	825 Charges d'immeubles	644'312.44	1.134	62.23	19'007.65	0.033	1.84
	826 Pâturages	3'554'940.55	6.257	343.37	3'649'366.05	6.404	352.49
	830 Subventions et contributions	767'428.35	1.351	74.13	15'960.30	0.028	1.54
	840 Intérêts actifs	1'928.87	0.003	0.19	244'255.66	0.429	23.59
	850 Rendement des immeubles	510'349.72	0.898	49.29	1'432'339.69	2.514	138.35
	855 Provisions, réserves, fonds	1'901'104.70	3.346	183.63	791'881.05	1.390	76.49
	860 Subventions	0.00	0.000	0.00	0.00	0.000	0.00
	870 Gains vente fortune	6'471.75	0.011	0.63	56'816.05	0.100	5.49
	875 Divers	0.00	0.000	0.00	0.00	0.000	0.00
<b>9</b>	<b>Imposition</b>	<b>7'701'730.40</b>	<b>13.556</b>	<b>743.91</b>	<b>40'714'051.65</b>	<b>71.451</b>	<b>3'932.58</b>
	910 Impôts ordinaires	18'511.40	0.033	1.79	31'130'343.90	54.632	3'006.89
	911 Variation d'impôts	929'067.40	1.635	89.74	4'051'047.75	7.109	391.29
	912 Partage d'impôts	4'527'202.85	7.968	437.28	2'907'967.50	5.103	280.88
	915 Elimination d'impôts	375'587.20	0.661	36.28	10'965.75	0.019	1.06
	920 Autres impôts	36'393.55	0.064	3.52	1'282'980.75	2.252	123.92
	940 Fonds de péréquation	1'814'968.00	3.195	175.31	1'330'746.00	2.335	128.54
	<b>Totaux</b>	<b>56'813'832.02</b>	<b>100.00</b>	<b>5'487.67</b>	<b>56'981'587.32</b>	<b>100.00</b>	<b>5'503.87</b>
	<b>Excédent de produits</b>	<b>167'755.30</b>		<b>16.20</b>			
		<b>56'981'587.32</b>		<b>5'503.87</b>	<b>56'981'587.32</b>		<b>5'503.87</b>



District de Porrentruy		Charges	en %	Fr./hab.	Produits	en%	Fr./hab.
<b>1</b>	<b>Autorité</b>	<b>13'278'392.60</b>	<b>11.446</b>	<b>537.00</b>	<b>5'128'140.34</b>	<b>4.407</b>	<b>207.39</b>
	100 Communes, votations, élections	66'507.05	0.057	2.69	0.00	0.000	0.00
	110 Conseil général/de Ville	8'070.00	0.007	0.33	0.00	0.000	0.00
	111 Conseil communal	1'103'061.75	0.951	44.61	2'300.00	0.002	0.09
	112 Commissions	121'279.85	0.105	4.90	9'795.90	0.008	0.40
	115 Personnel administratif	5'240'432.78	4.517	211.93	656'442.95	0.564	26.55
	116 Charges du personnel	4'694'019.25	4.046	189.83	3'870'681.43	3.327	156.54
	130 Frais administratifs	2'040'802.27	1.759	82.53	190'332.43	0.164	7.70
	170 Emoluments	4'219.65	0.004	0.17	398'587.63	0.343	16.12
<b>2</b>	<b>Travaux publics</b>	<b>8'137'330.72</b>	<b>7.014</b>	<b>329.09</b>	<b>3'085'706.92</b>	<b>2.652</b>	<b>124.79</b>
	200 Entretien des routes	5'442'759.11	4.692	220.11	1'228'825.85	1.056	49.70
	201 Ouvrages collectifs	515'413.15	0.444	20.84	379'710.20	0.326	15.36
	205 Eclairage public	1'137'043.95	0.980	45.98	881'850.50	0.758	35.66
	206 Horloge publique	5'306.75	0.005	0.21	0.00	0.000	0.00
	210 Cours d'eau	68'867.30	0.059	2.79	32'883.10	0.028	1.33
	230 Cadastre	562'637.85	0.485	22.75	527'836.27	0.454	21.35
	240 Aménagement du territoire	405'302.61	0.349	16.39	34'601.00	0.030	1.40
<b>3</b>	<b>Affaire juridique, police</b>	<b>2'058'910.11</b>	<b>1.775</b>	<b>83.27</b>	<b>992'034.46</b>	<b>0.853</b>	<b>40.12</b>
	310 Police communale	1'748'148.20	1.507	70.70	583'727.15	0.502	23.61
	330 Cantonnements	29'631.20	0.026	1.20	62'078.81	0.053	2.51
	340 Protection civil	281'130.71	0.242	11.37	346'228.50	0.298	14.00
<b>4</b>	<b>Hygiène publique</b>	<b>38'172.65</b>	<b>0.033</b>	<b>1.54</b>	<b>0.00</b>	<b>0.000</b>	<b>0.00</b>
	400 Police des denrées	1'810.60	0.002	0.07	0.00	0.000	0.00
	410 Police sanitaire	36'362.05	0.031	1.47	0.00	0.000	0.00
	415 Arrondissement de sépulture	0.00	0.000	0.00	0.00	0.000	0.00
<b>5</b>	<b>Instruction</b>	<b>33'904'359.20</b>	<b>29.225</b>	<b>1'371.15</b>	<b>1'696'098.77</b>	<b>1.458</b>	<b>68.59</b>
	510 Service de l'école/école primaire	1'316'187.59	1.135	53.23	193'342.35	0.166	7.82
	511 Transport scolaire	580'463.20	0.500	23.47	341'308.00	0.293	13.80
	512 Places de jeu/Halles de gym	3'605'525.54	3.108	145.81	824'537.67	0.709	33.35
	520 Ecole secondaire	2'480'192.65	2.138	100.30	10'048.00	0.009	0.41
	530 Colonies de vacances	0.00	0.000	0.00	0.00	0.000	0.00
	540 Ecole ménagère	29'110.05	0.025	1.18	27'928.00	0.024	1.13
	570 Ecole enfantine	75'400.65	0.065	3.05	3'055.50	0.003	0.12
	580 Contr. écolage, piscine, biblio ...	2'500'683.13	2.156	101.13	290'190.65	0.249	11.74
	590 Contribution pour instruction	23'316'796.39	20.099	942.97	5'688.60	0.005	0.23
<b>6</b>	<b>Action social</b>	<b>30'315'556.52</b>	<b>26.132</b>	<b>1'226.01</b>	<b>14'751'618.19</b>	<b>12.678</b>	<b>596.58</b>
	600 Secours	6'485'074.07	5.590	262.27	4'154'462.40	3.571	168.01
	610 Service dentaire	80'094.45	0.069	3.24	8'350.00	0.007	0.34
	620 Autres institutions	2'363'147.40	2.037	95.57	1'890'150.00	1.624	76.44
	630 Foyers communaux	149'406.85	0.129	6.04	5'928.00	0.005	0.24
	640 Crèches, UAPE	7'347'447.82	6.333	297.14	4'090'319.10	3.515	165.42
	650 Répartition des charges	6'294'950.18	5.426	254.58	4'518'166.24	3.883	182.72
	659 AVS, off. logement, chômage, etc	7'500'908.55	6.466	303.35	74'242.45	0.064	3.00
	665 Contr. institution publique	94'527.20	0.081	3.82	10'000.00	0.009	0.40

District de Porrentruy		Charges	en %	Fr./hab.	Produits	en%	Fr./hab.
<b>7</b>	<b>Economie publique</b>	<b>1'640'737.70</b>	<b>1.414</b>	<b>66.35</b>	<b>369'483.14</b>	<b>0.318</b>	<b>14.94</b>
	700 Foires, marchés	162'310.05	0.140	6.56	47'203.55	0.041	1.91
	710 Tourisme	1'026'802.05	0.885	41.53	132'263.49	0.114	5.35
	720 Agriculture	269'463.30	0.232	10.90	168'658.70	0.145	6.82
	740 Développement économique	182'162.30	0.157	7.37	21'357.40	0.018	0.86
<b>8</b>	<b>Finances</b>	<b>15'613'820.66</b>	<b>13.459</b>	<b>631.45</b>	<b>6'876'180.83</b>	<b>5.910</b>	<b>278.08</b>
	810 Intérêts courts termes	323'887.89	0.279	13.10	14'755.75	0.013	0.60
	811 Intérêts longs termes	2'508'072.72	2.162	101.43	271'115.30	0.233	10.96
	820 Amortissements	9'402'941.65	8.105	380.27	731'068.50	0.628	29.57
	825 Charges d'immeubles	2'216'631.10	1.911	89.64	68'035.50	0.058	2.75
	826 Pâturages	9'987.35	0.009	0.40	9'987.35	0.009	0.40
	830 Subventions et contributions	336'149.53	0.290	13.59	12'075.20	0.010	0.49
	840 Intérêts actifs	17'265.87	0.015	0.70	850'657.67	0.731	34.40
	850 Rendement des immeubles	266'671.90	0.230	10.78	3'216'276.16	2.764	130.07
	855 Provisions, réserves, fonds	330'187.40	0.285	13.35	616'666.60	0.530	24.94
	860 Subventions	0.00	0.000	0.00	0.00	0.000	0.00
	870 Gains vente fortune	202'025.25	0.174	8.17	1'085'542.80	0.933	43.90
	875 Divers	0.00	0.000	0.00	0.00	0.000	0.00
<b>9</b>	<b>Imposition</b>	<b>11'023'610.14</b>	<b>9.502</b>	<b>445.81</b>	<b>83'453'695.10</b>	<b>71.725</b>	<b>3'375.00</b>
	910 Impôts ordinaires	214'977.05	0.185	8.69	69'035'193.95	59.333	2'791.90
	911 Variation d'impôts	3'749'012.95	3.232	151.62	3'858'842.75	3.316	156.06
	912 Partage d'impôts	2'019'559.65	1.741	81.67	2'258'318.70	1.941	91.33
	915 Elimination d'impôts	1'353'147.94	1.166	54.72	445'329.70	0.383	18.01
	920 Autres impôts	151'327.55	0.130	6.12	4'030'578.00	3.464	163.00
	940 Fonds de péréquation	3'535'585.00	3.048	142.98	3'825'432.00	3.288	154.71
	<b>Totaux</b>	<b>116'010'890.30</b>	<b>100.00</b>	<b>4'691.67</b>	<b>116'352'957.75</b>	<b>100.00</b>	<b>4'705.50</b>
	<b>Excédent de produits</b>	<b>342'067.45</b>		<b>13.83</b>			
		<b>116'352'957.75</b>		<b>4'705.50</b>	<b>116'352'957.75</b>		<b>4'705.50</b>

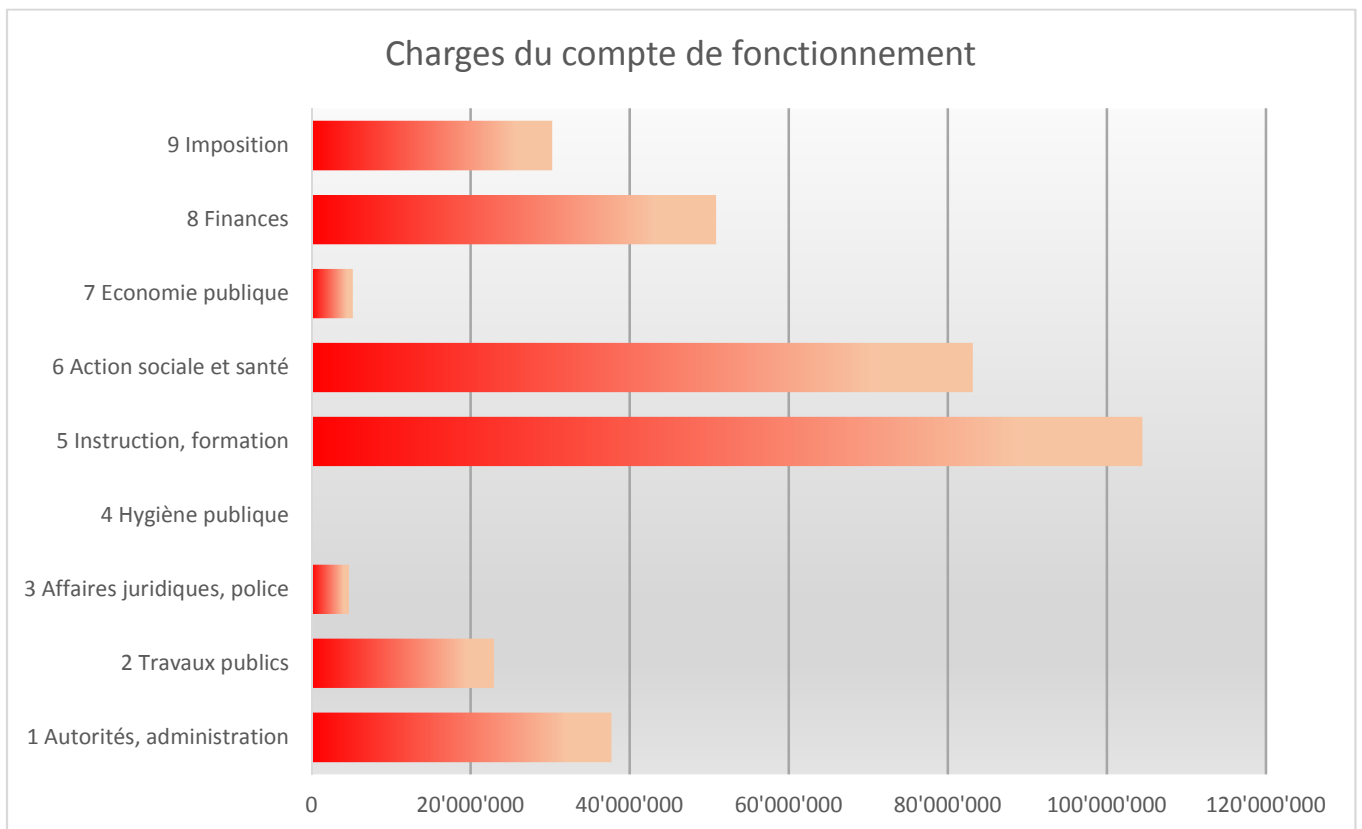
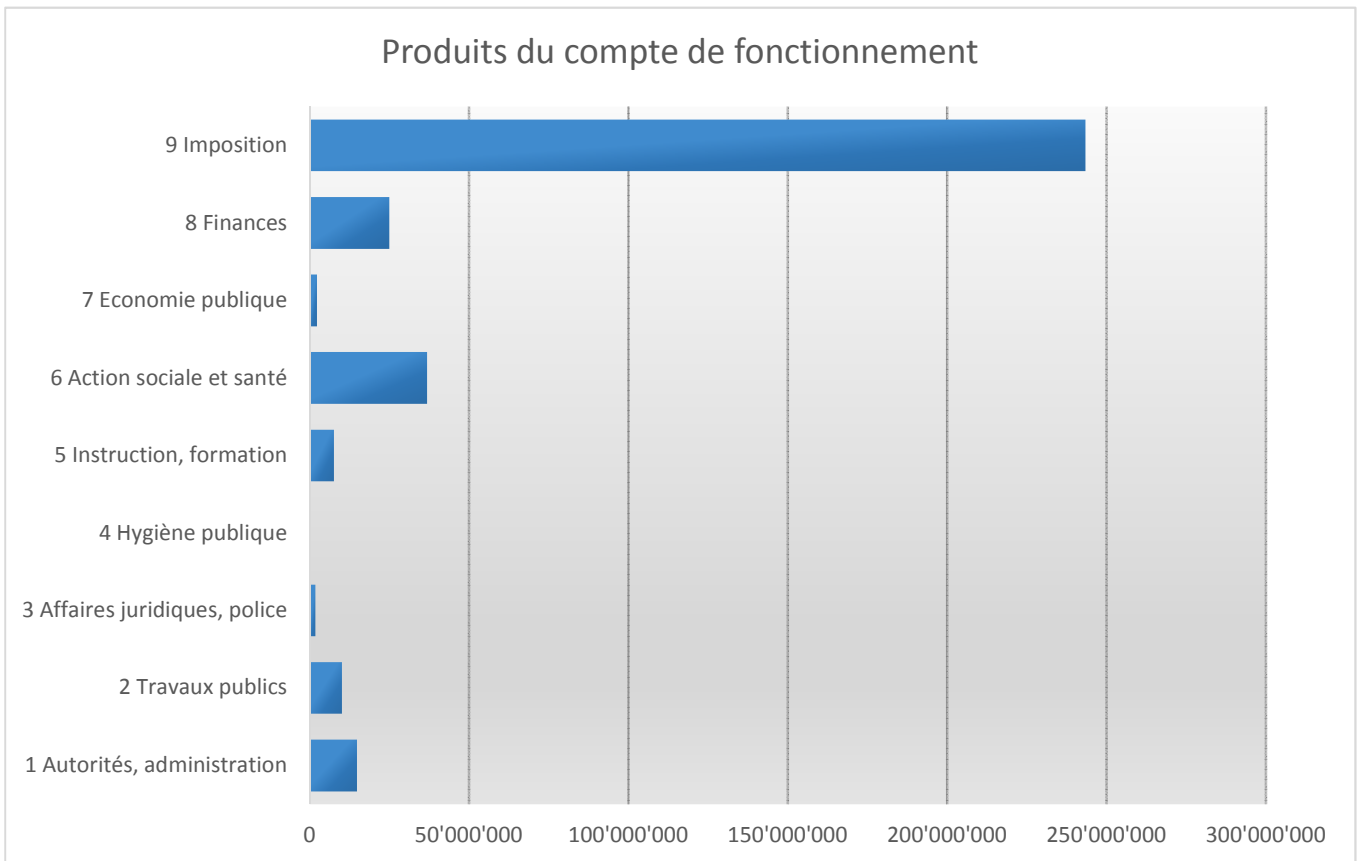
### 3.4. Récapitulatif pour l'ensemble des communes jurassiennes

Tableau N° 6 : Détail du résultat annuel 2016 de l'ensemble des communes

Ensemble des communes jurassiennes		Charges	en %	Fr./hab.	Produits	en%	Fr./hab.
<b>1</b>	<b>Autorité</b>	<b>37'712'875.74</b>	<b>11.111</b>	<b>515.75</b>	<b>14'841'384.50</b>	<b>4.343</b>	<b>202.97</b>
100	Communes, votations, élections	244'589.14	0.072	3.34	0.00	0.000	0.00
110	Conseil général/de Ville	68'030.30	0.020	0.93	0.00	0.000	0.00
111	Conseil communal	3'253'824.82	0.959	44.50	133'549.30	0.039	1.83
112	Commissions	333'339.05	0.098	4.56	12'324.75	0.004	0.17
115	Personnel administratif	13'506'193.48	3.979	184.71	2'278'296.10	0.667	31.16
116	Charges du personnel	14'840'560.96	4.372	202.96	10'478'742.38	3.067	143.30
130	Frais administratifs	5'452'271.84	1.606	74.56	864'333.16	0.253	11.82
170	Emoluments	14'066.15	0.004	0.19	1'074'138.81	0.314	14.69
<b>2</b>	<b>Travaux publics</b>	<b>22'940'709.71</b>	<b>6.759</b>	<b>313.73</b>	<b>10'102'358.62</b>	<b>2.957</b>	<b>138.16</b>
200	Entretien des routes	15'964'772.62	4.704	218.33	4'197'709.85	1.228	57.41
201	Ouvrages collectifs	843'214.20	0.248	11.53	703'369.75	0.206	9.62
205	Eclairage public	2'364'725.85	0.697	32.34	2'265'429.40	0.663	30.98
206	Horloge publique	8'888.15	0.003	0.12	0.00	0.000	0.00
210	Cours d'eau	1'468'828.90	0.433	20.09	1'280'217.00	0.375	17.51
230	Cadastre	1'114'113.13	0.328	15.24	1'370'113.07	0.401	18.74
240	Aménagement du territoire	1'176'166.86	0.347	16.08	285'519.55	0.084	3.90
<b>3</b>	<b>Affaire juridique, police</b>	<b>4'711'982.53</b>	<b>1.388</b>	<b>64.44</b>	<b>1'794'086.31</b>	<b>0.525</b>	<b>24.54</b>
310	Police communale	3'977'039.11	1.172	54.39	1'157'860.20	0.339	15.83
330	Cantonnements	66'639.30	0.020	0.91	62'078.81	0.018	0.85
340	Protection civil	668'304.12	0.197	9.14	574'147.30	0.168	7.85
<b>4</b>	<b>Hygiène publique</b>	<b>143'121.55</b>	<b>0.042</b>	<b>1.96</b>	<b>16'791.20</b>	<b>0.005</b>	<b>0.23</b>
400	Police des denrées	19'293.10	0.006	0.26	9'791.20	0.003	0.13
410	Police sanitaire	52'201.30	0.015	0.71	0.00	0.000	0.00
415	Arrondissement de sépulture	71'627.15	0.021	0.98	7'000.00	0.002	0.10
<b>5</b>	<b>Instruction</b>	<b>104'451'619.19</b>	<b>30.774</b>	<b>1'428.46</b>	<b>7'621'060.44</b>	<b>2.230</b>	<b>104.22</b>
510	Service de l'école/école primaire	3'949'378.52	1.164	54.01	652'280.05	0.191	8.92
511	Transport scolaire	1'654'347.68	0.487	22.62	1'256'296.68	0.368	17.18
512	Places de jeu/Halles de gym	12'862'008.41	3.790	175.90	3'726'340.55	1.091	50.96
520	Ecole secondaire	8'058'194.61	2.374	110.20	657'572.01	0.192	8.99
530	Colonies de vacances	19'511.50	0.006	0.27	10'959.60	0.003	0.15
540	Ecole ménagère	77'694.75	0.023	1.06	56'589.50	0.017	0.77
570	Ecole enfantine	281'517.00	0.083	3.85	57'752.60	0.017	0.79
580	Contr. écolage, piscine, biblio ...	8'450'277.43	2.490	115.56	1'122'143.85	0.328	15.35
590	Contribution pour instruction	69'098'689.29	20.358	944.98	81'125.60	0.024	1.11
<b>6</b>	<b>Action social</b>	<b>83'134'290.59</b>	<b>24.494</b>	<b>1'136.93</b>	<b>36'810'127.93</b>	<b>10.773</b>	<b>503.41</b>
600	Secours	20'734'955.42	6.109	283.57	7'539'163.57	2.206	103.10
610	Service dentaire	245'039.40	0.072	3.35	11'166.25	0.003	0.15
620	Autres institutions	5'758'003.70	1.696	78.75	1'894'429.35	0.554	25.91
630	Foyers communaux	394'316.50	0.116	5.39	149'345.75	0.044	2.04
640	Crèches, UAPE	19'725'149.48	5.812	269.76	8'937'919.16	2.616	122.23
650	Répartition des charges	13'213'960.71	3.893	180.71	17'799'359.30	5.209	243.42
659	AVS, off. logement, chômage, etc	22'657'078.75	6.675	309.85	392'864.10	0.115	5.37
665	Contr. institution publique	405'786.63	0.120	5.55	85'880.45	0.025	1.17

Ensemble des communes jurassiennes		Charges	en %	Fr./hab.	Produits	en%	Fr./hab.
<b>7</b>	<b>Economie publique</b>	<b>5'195'599.45</b>	<b>1.531</b>	<b>71.05</b>	<b>2'245'223.99</b>	<b>0.657</b>	<b>30.71</b>
	700 Foires, marchés	380'635.49	0.112	5.21	197'106.40	0.058	2.70
	710 Tourisme	3'105'072.21	0.915	42.46	831'183.69	0.243	11.37
	720 Agriculture	1'422'557.55	0.419	19.45	1'194'280.60	0.350	16.33
	740 Développement économique	287'334.20	0.085	3.93	22'653.30	0.007	0.31
<b>8</b>	<b>Finances</b>	<b>50'865'645.39</b>	<b>14.986</b>	<b>695.63</b>	<b>24'931'182.12</b>	<b>7.296</b>	<b>340.95</b>
	810 Intérêts courts termes	642'482.76	0.189	8.79	18'016.52	0.005	0.25
	811 Intérêts longs termes	7'320'853.39	2.157	100.12	911'003.00	0.267	12.46
	820 Amortissements	28'035'358.50	8.260	383.41	4'055'766.47	1.187	55.47
	825 Charges d'immeubles	5'498'461.01	1.620	75.20	207'556.25	0.061	2.84
	826 Pâturages	3'566'863.80	1.051	48.78	3'659'653.40	1.071	50.05
	830 Subventions et contributions	1'225'176.73	0.361	16.76	61'134.50	0.018	0.84
	840 Intérêts actifs	31'831.08	0.009	0.44	3'015'324.19	0.882	41.24
	850 Rendement des immeubles	786'619.92	0.232	10.76	7'315'333.60	2.141	100.04
	855 Provisions, réserves, fonds	3'425'412.70	1.009	46.85	1'841'822.52	0.539	25.19
	860 Subventions	0.00	0.000	0.00	0.00	0.000	0.00
	870 Gains vente fortune	210'867.00	0.062	2.88	1'241'098.02	0.363	16.97
	875 Divers	121'718.50	0.036	1.66	2'604'473.65	0.762	35.62
<b>9</b>	<b>Imposition</b>	<b>30'255'556.79</b>	<b>8.914</b>	<b>413.77</b>	<b>243'336'904.06</b>	<b>71.214</b>	<b>3'327.82</b>
	910 Impôts ordinaires	277'806.05	0.082	3.80	195'039'279.20	57.079	2'667.31
	911 Variation d'impôts	6'274'024.50	1.849	85.80	15'555'727.75	4.552	212.74
	912 Partage d'impôts	7'960'843.05	2.345	108.87	8'696'013.70	2.545	118.92
	915 Elimination d'impôts	8'576'397.04	2.527	117.29	582'462.35	0.170	7.97
	920 Autres impôts	412'893.15	0.122	5.65	11'150'130.06	3.263	152.49
	940 Fonds de péréquation	6'753'593.00	1.990	92.36	12'313'291.00	3.604	168.39
	<b>Totaux</b>	<b>339'411'400.94</b>	<b>100.00</b>	<b>4'641.71</b>	<b>341'699'119.17</b>	<b>100.00</b>	<b>4'673.00</b>
	<b>Excédent de produits</b>	<b>2'287'718.23</b>		<b>31.29</b>			
		<b>341'699'119.17</b>		<b>4'673.00</b>	<b>341'699'119.17</b>		<b>4'673.00</b>

**Tableau N° 7 : Représentation graphique du compte de fonctionnement par rubrique pour l'ensemble des communes jurassiennes**



## Commentaires rubrique par rubrique :

### 1. Autorités, administration générale :

Pour l'ensemble des communes, dans cette rubrique, la diminution entre les exercices 2015 et 2016 provient principalement des frais du personnel administratif soit Fr. 1'498'494.42 et s'élèvent à Fr. 13'506'193.48 (Fr. 184.71 par habitant).

Durant la même période, les frais des Conseils communaux ont augmenté de Fr. 145'609.39 et s'élèvent à Fr. 3'253'824.82 (Fr. 44.50 par habitant).

Les frais de votations et élections enregistrent une diminution de Fr. 159'289.83 et s'élèvent à Fr. 244'589.14 (Fr. 3.34 par habitant)

Dans cette rubrique, à noter encore le total des frais du personnel (traitements, assurances sociales et autres), il en ressort une charge de Fr. 28'346'754.44, soit Fr. 387.67 par habitant.

Il est à préciser que plusieurs communes ont, ou vont adopter le nouveau règlement type sur le personnel communal qui reprend intégralement la loi sur le personnel de l'Etat ainsi que l'échelle des traitements y relative. Dès lors, une harmonisation des traitements du personnel communal sera effective.

### 2. Travaux publics :

Toujours en comparaison entre les exercices 2015 et 2016, les frais d'entretien des routes ont augmenté de Fr. 2'296'340.74 et s'élèvent à Fr. 15'964'772.62 (Fr. 218.33 par habitant).

Les frais concernant les cours d'eau enregistrent une augmentation de Fr. 436'223.52 et s'élèvent à Fr. 1'468'828.90 (Fr. 20.09 par habitant).

Les dépenses relatives à l'aménagement du territoire sont également en augmentation de Fr. 373'301.79 et s'élèvent à Fr. 1'176'166.86 (Fr. 16.08 par habitant).

### 3. Affaires juridiques, police :

Les frais de police locale ainsi que de cantonnement enregistrent une légère diminution alors que les frais de protection civile, une légère augmentation. Ces différences étant minimes, il n'est pas utile ici de s'exprimer plus longuement.

### 4. Hygiène publique

La majorité des communes jurassiennes n'utilisent pas cette rubrique, les frais de sépulture sont généralement inscrits dans les services communaux hormis pour les syndicats d'arrondissements de sépulture.

## **5. Instruction, formation**

Les frais du service de l'école primaire (moyens d'enseignement) et des transports scolaires, augmentent légèrement. Cependant, la grande augmentation à signaler est dans le compte concernant les bâtiments scolaires qui enregistre une augmentation de Fr. 1'931'358.50 et s'élève à Fr. 112'862'008.41 (Fr. 175.90 par habitant).

Suite à un été 2016 défavorable les produits de piscines diminuent de Fr. 810'654.35 et s'élèvent à Fr. 1'122'143.85 soit Fr. 15.35 par habitant. Cependant, les charges enregistrent également une diminution de Fr. 1'591'538.81 et s'élèvent à Fr. 8'450'277.43 (Fr. 115.56 par habitant).

La part communale aux traitements des enseignants enregistre une augmentation de Fr. 319'063.29.– (Fr. 452'334.– en 2015) et s'élève à Fr. 69'098'689.29.– soit Fr. 944.98 par habitant. Il s'agit ici de la dépense la plus importante de l'ensemble du compte de fonctionnement.

## **6. Action sociale**

Les frais de secours jurassiens, étrangers et apatrides augmentent de Fr. 901'893.99 et s'élève à Fr. 20'734'955.42 (283.57 par habitant). Les produits enregistrent une augmentation de Fr. 216'684.56, soit Fr. 7'539'163.57 (Fr. 103.10 par habitant).

A noter encore que les frais de crèches et UAPE s'élèvent à Fr. 19'725'149.48 (Fr. 269.76 par habitant) soit la troisième plus grande charge des communes jurassiennes.

## **7. Economie publique**

Dans cette rubrique, la principale charge est le tourisme comprenant les frais liés aux transports publics. Les charges de ceux-ci enregistrent une augmentation de Fr. 248'851.72 et s'élèvent à Fr. 3'105'072.21 (Fr. 42.46 par habitant).

## **8. Finances**

Les intérêts à longs termes enregistrent une diminution de Fr. 910'328.32 et s'élèvent à Fr. 7'320'853.39 (Fr. 100.12 par habitant).

Le compte « provisions » enregistre une nette diminution de Fr. 3'504'013.65 et s'élèvent à Fr. 3'425'412.70 (Fr. 46.85 par habitant), les résultats mitigés de l'exercice 2016 explique cet état de fait.

## **9. Imposition**

Les frais de la rubrique imposition diminuent de Fr. 3'618'812.76 et les produits enregistrent également une diminution de Fr. 11'300'147.04, principalement dû à la diminution des autres impôts. A noter la grande stabilité dans les impôts ordinaires.

### 3.5. Résultat annuel par rubrique et par district

Tableau N° 8 : Résultat annuel par rubrique et par catégories selon la population des communes en Fr.

Catégories par population	< 200 hab. (1'315 habitants)		201 – 500 hab. (5'571 habitants)		501 – 1'000 hab. (8'214 habitants)		1'001 – 2'000 hab. (15'499 habitants)		2'001 – 3'000 hab. (12'921 habitants)		> 3'000 hab. (29'602 habitants)	
	Charges	Produits	Charges	Produits	Charges	Produits	Charges	Produits	Charges	Produits	Charges	Produits
1. Administration	681'984	103'905	2'251'087	437'237	4'222'804	1'316'779	7'237'906	2'426'797	5'330'588	1'593'517	17'988'508	8'963'150
Excédent		578'079		1'813'850		2'906'025		4'811'109		3'737'071		9'025'358
2. Travaux publics	455'821	192'280	1'248'475	901'254	2'983'374	1'693'506	4'861'199	1'858'089	2'204'128	1'030'362	11'187'713	4'423'868
Excédent		260'541		347'221		1'289'868		3'003'110		1'173'766		6'763'845
3. Affaires juridiques	38'791	4'958	112'650	94'304	95'770	111'108	321'875	220'236	237'122	128'193	3'905'774	1'235'287
Excédent		33'833		18'346		15'338		101'639		108'929		2'670'487
4. Hygiène publique	6'771	0	7'486	0	17'068	0	45'181	0	47'864	7'000	18'751	9'791
Excédent		6'771		7'486		17'068		45'181		40'864		8'960
5. Instruction	1'683'281	73'087	7'536'910	604'593	10'954'267	592'947	21'599'855	1'470'703	16'640'809	1'061'412	46'036'498	3'818'328
Excédent		1'610'194		6'932'317		10'361'320		20'129'152		15'579'397		42'218'170
6. Action sociale	882'900	39'771	4'156'701	629'625	6'839'443	1'573'925	16'893'408	6'880'289	11'308'711	3'180'429	43'053'126	24'506'085
Excédent		843'129		3'527'076		5'265'518		10'013'119		8'128'282		18'547'041
7. Economie publique	51'384	8'884	143'288	9'432	464'008	231'095	1'438'290	922'143	726'281	451'213	2'372'349	622'458
Excédent		42'500		138'856		232'913		516'147		275'068		1'749'891
8. Finances	1'524'457	736'694	3'897'850	1'631'209	6'657'534	3'825'134	12'853'136	5'538'033	8'115'574	2'555'621	17'817'095	10'644'491
Excédent		787'763		2'266'641		2'832'400		7'315'103		5'559'953		7'172'604
9. Imposition	381'092	4'699'291	1'393'683	16'779'333	1'859'760	25'030'781	13'505'966	59'789'528	2'776'588	36'470'707	10'338'467	100'567'264
Excédent	4'318'199		15'385'650		23'171'021		46'283'562		33'694'119		90'228'797	
<b>Total</b>	<b>5'706'482</b>	<b>5'861'864</b>	<b>20'748'129</b>	<b>21'086'986</b>	<b>34'094'028</b>	<b>34'375'275</b>	<b>78'756'815</b>	<b>79'105'817</b>	<b>47'387'665</b>	<b>46'478'455</b>	<b>152'718'281</b>	<b>154'790'722</b>
<b>Excédent</b>	<b>155'382</b>		<b>338'857</b>		<b>281'247</b>		<b>349'002</b>			<b>909'210</b>	<b>2'072'441</b>	

(Montant arrondi à Fr. 1.-)



**Tableau N° 9 : Résultat annuel par rubrique et par catégories selon la population des communes en Fr. par habitant**

Catégories par population	< 200 hab. (1'315 habitants)		201 – 500 hab. (5'571 habitants)		501 – 1'000 hab. (8'214 habitants)		1'001 – 2'000 hab. (15'499 habitants)		2'001 – 3'000 hab. (12'921 habitants)		> 3'000 hab. (29'602 habitants)	
	Charges	Produits	Charges	Produits	Charges	Produits	Charges	Produits	Charges	Produits	Charges	Produits
1. Administration	518.62	79.02	404.07	78.48	514.10	160.31	466.99	156.58	412.55	123.33	607.68	302.79
Excédent		439.60		325.59		353.79		310.41		289.22		304.89
2. Travaux publics	346.63	148.50	224.10	161.78	363.21	206.17	313.65	119.88	170.58	79.74	377.94	149.44
Excédent		198.13		62.32		157.03		193.76		90.84		228.49
3. Affaires juridiques	29.50	3.77	20.22	16.93	11.66	13.53	20.77	14.21	18.35	9.92	131.94	41.73
Excédent		25.73		3.29		1.87		6.56		8.43		90.21
4. Hygiène publique	5.15	0	1.34	0	2.08	0.00	2.92	0	3.70	0.54	0.63	0.33
Excédent		5.15		1.34		2.08		2.92		3.16		0.30
5. Instruction	1'280.06	55.57	1'352.88	108.52	1'333.61	72.19	1'393.63	94.89	1'287.89	82.15	1'555.18	128.99
Excédent		1'224.49		1'244.36		1'261.42		1'298.74		1'205.74		1'426.19
6. Action sociale	671.41	30.25	746.13	113.02	832.66	191.61	1'089.97	443.92	875.22	246.14	1'454.40	827.85
Excédent		641.16		633.11		641.04		646.05		629.08		626.55
7. Economie publique	39.08	6.76	25.72	1.69	56.49	28.13	92.80	59.50	56.21	34.92	80.14	21.03
Excédent		32.32		24.03		28.36		33.30		21.29		59.11
8. Finances	1'159.28	560.22	699.67	292.80	810.51	465.68	829.29	357.32	628.09	197.79	601.89	359.59
Excédent		599.06		406.87		344.83		471.97		460.30		242.30
9. Imposition	289.80	3'573.61	250.17	3'011.91	226.41	3'047.33	871.41	3'857.64	214.89	2'822.59	349.25	3'397.31
Excédent	3'283.80	0	2'761.74		2'820.92		2'986.23		2'607.70		3'048.06	
<b>Total</b>	<b>4'339.53</b>	<b>4'457.69</b>	<b>3'724.31</b>	<b>3'785.13</b>	<b>4'150.72</b>	<b>4'184.96</b>	<b>5'081.41</b>	<b>5'103.93</b>	<b>3'667.49</b>	<b>3'597.13</b>	<b>5'159.05</b>	<b>5'229.06</b>
<b>Excédent</b>	<b>118.16</b>		<b>60.83</b>		<b>34.24</b>		<b>22.52</b>			<b>70.36</b>	<b>70.01</b>	

## Commentaires:

A la lecture du tableau ci-dessus, on remarque que seule la catégorie de communes entre 2'001 et 3'000 habitants réalise un excédent de charges de Fr. 70.36 toutes les autres catégories de communes réalisent un excédent de produits.

Dans la catégorie de communes de moins de 200 habitants (10 communes, soit 1'315 habitants), il ressort un excédent de produits de Fr. 118.16 lors du bouclage de l'exercice 2016 alors qu'il était de Fr. 100.86 en 2015. Si cette catégorie enregistre le meilleur résultat c'est principalement en raison de la commune de Beurnevésin qui a enregistré un grand produit dans le rôle d'impôts dû aux impôts répressifs.

La catégorie de communes de 201 – 500 habitants (15 communes, soit 5'571 habitants) enregistre un excédent de produits de Fr. 60.83 alors que lors de l'exercice 2015 il était de Fr. 38.61

La catégorie de communes 501 – 1'000 habitants (12 communes, soit 8'214 habitants) enregistre une diminution de l'excédent de produits de Fr. 26.24 passant de Fr. 60.48 lors de l'exercice 2015 à Fr. 34.24 lors de l'exercice 2016.

Concernant les catégories de communes de plus de 1'000 habitants, la catégorie 1'001 - 2'000 habitants (11 communes, soit 15'449 habitants), enregistre également une diminution de l'excédent de produits de Fr. 49.07 passant de Fr. 71.59 lors de l'exercice 2015 à Fr. 22.52 lors de l'exercice 2016.

La catégorie 2'001 – 3'000 habitants (5 communes, soit 12'921 habitants) réalise un excédent de charges de Fr. 70.36 lors de l'exercice 2016 alors que l'exercice 2015 enregistrait un excédent de produits de Fr. 59.28. Cette grande diminution provient exclusivement de la commune de Saignelégier qui a effectué des amortissements complémentaires conséquents.

Et pour finir, la catégorie plus de 3'000 habitants (4 communes, soit 29'602 habitants) enregistre une diminution de produits de Fr. 19.36 passant de Fr. 89.37 lors de l'exercice 2015 à Fr. 70.01 lors de l'exercice 2016.

## Remarques :

Comme mentionné ci-haut, deux communes enregistrent des écritures extraordinaires soit dans les finances soit dans le rôle d'impôts. En effet, la commune de Saignelégier enregistre un excédent de charges de Fr. 1'155'617.74, soit Fr. 452.– par habitant relatif à des amortissements extraordinaires.

A contrario, la commune de Beurnevésin enregistre un produit extraordinaire relatif aux impôts répressifs de près de Fr. 700'000.–, soit Fr. 5'512.– par habitant.

Les effets de la péréquation financière sur les résultats ci-dessus sont expliqués dans le chapitre N° 5 ad hoc.

### **3.6. Fortune et découvert au bilan**

Le solde du compte de fonctionnement indique la variation de fortune nette entre deux périodes comptables. Un excédent de revenus augmente le capital propre (comme un profit dans l'économie privée) alors qu'un excédent de charges le diminue (comme une perte dans l'économie privée).

La fortune nette sert à couvrir de futurs excédents de charges du compte de fonctionnement. Tant que la diminution de cette fortune permet d'assurer ces excédents en période de conjoncture défavorable, la situation financière est consolidée.

Il faut malheureusement constater que certaines communes bouclent leurs comptes, depuis un certain nombre d'années déjà, avec des excédents de charges supérieurs à leur fortune nette. De ce fait, ces communes sont en situation de découvert, comme mentionné ci-après :

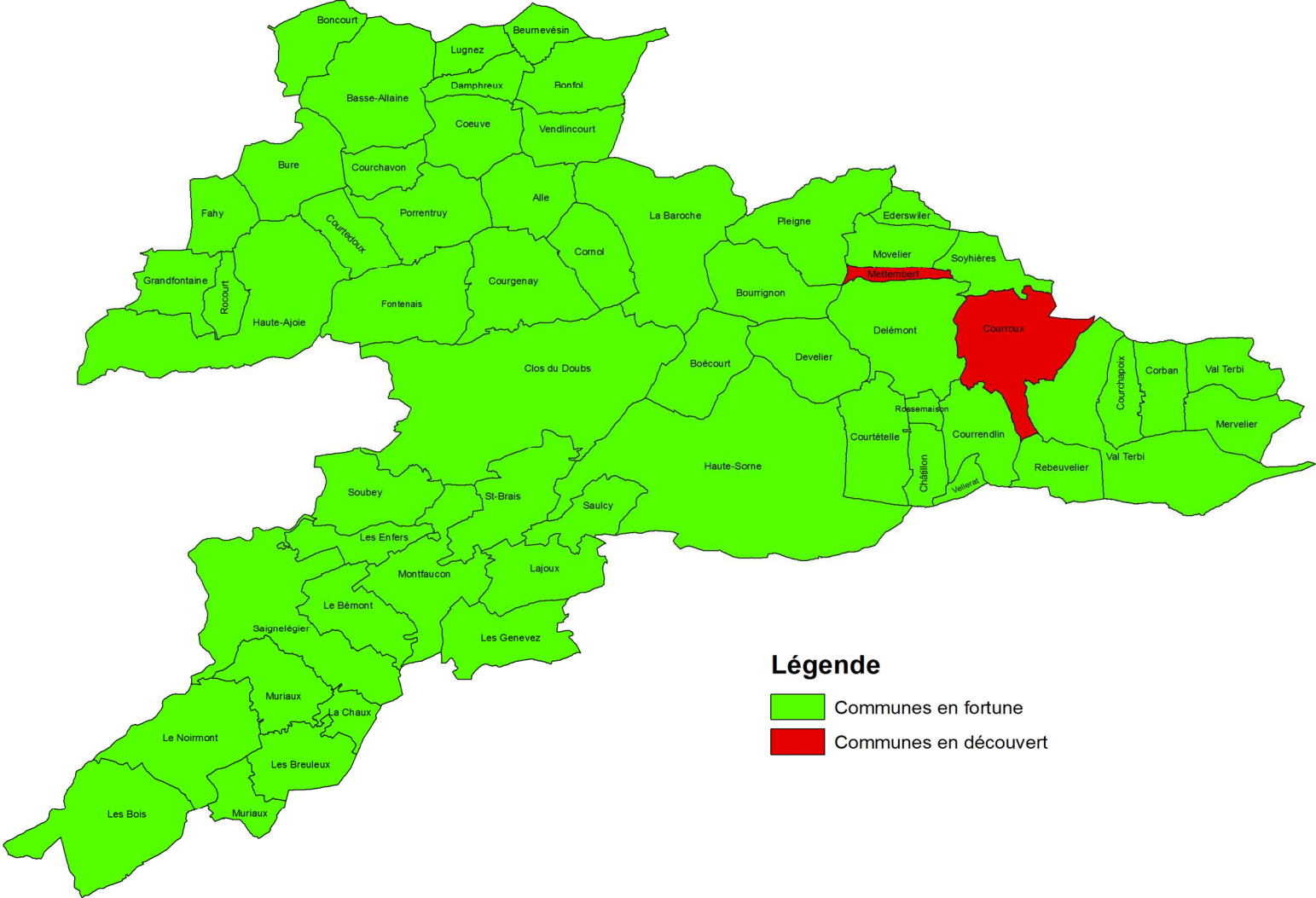
- A la clôture de l'exercice 2011, 54 communes disposaient d'une fortune nette représentant Fr. 64'839'849.– et 10 communes présentaient un découvert au bilan de Fr. 7'071'859.–.
- A la clôture de l'exercice 2012, 52 communes disposaient d'une fortune nette représentant Fr. 63'941'430.– et 12 communes présentaient un découvert au bilan de Fr. 8'127'187.–.
- A la clôture de l'exercice 2013, 52 communes disposaient d'une fortune nette représentant Fr. 67'898'783.– et 5 communes présentaient un découvert au bilan de Fr. 5'583'903.–.
- A la clôture de l'exercice 2014, 53 communes disposent d'une fortune nette représentant Fr. 71'914'685.– et 4 communes présentent un découvert au bilan de Fr. 3'613'899.–.
- A la clôture de l'exercice 2015, 54 communes disposent d'une fortune nette représentant Fr. 76'130'636.– et 3 communes présentent un découvert au bilan de Fr. 2'205'797.–.
- A la clôture de l'exercice 2016, 55 communes disposent d'une fortune nette représentant Fr. 77'343'702.– et 2 communes présentent un découvert au bilan de Fr. 610'959.–.

#### **Remarques :**

Il faut constater que le nombre des communes en découvert a diminué de 10 unités entre 2012 et 2016. En effet, les fusions entrées en vigueur au 1<sup>er</sup> janvier 2013 en sont la principale raison. Le montant total du découvert a également diminué de Fr. 7'516'228.– entre l'exercice 2012 et 2016 et ne s'élève plus qu'à Fr. 610'959.–.

Il est recommandé aux deux communes encore en situation de découvert d'analyser la possibilité de réévaluer leur patrimoine financier, avec l'aide d'un architecte par exemple. Une réflexion objective et globale est suggérée afin que les éléments du bilan concordent avec la valeur réelle des positions.

Tableau N° 10 : Carte "Fortune et découvert" au 31 décembre 2016



### 3.7. Endettement communal brut

L'endettement communal brut n'est pas une indication harmonisée. Il indique le montant des engagements courants (crédits de constructions), les crédits consolidés (dettes à moyens et longs termes) et les engagements envers des entités particulières (anciens hôpitaux de district, patinoires).

L'endettement brut par habitant est très souvent utilisé comme indicateur de l'évolution de l'endettement dans les communes, en le comparant à celui des autres communes. Il est cependant délicat d'utiliser ce paramètre à cette fin, selon que la commune dispose ou non d'un volume élevé de recettes.

Cet indicateur est par contre pertinent s'il est utilisé afin de suivre l'évolution d'une commune donnée sur le long terme.

L'endettement brut est calculé comme suit :

Engagements courants (uniquement les crédits de constructions)
+ Dettes à moyens et longs termes
+ Engagements divers (hôpitaux et patinoires)
<b>= Endettement brut</b>

Année	Dettes	Par habitant	Année	Dettes	Par habitant
1985	171'091'964	2'647	2001	451'527'721	6'538
1986	176'872'879	2'733	2002	466'805'914	6'746
1987	183'221'622	2'834	2003	473'517'433	6'861
1988	193'230'002	2'987	2004	494'062'273	7'158
1989	215'995'438	3'335	2005	509'331'588	7'376
1990	238'582'003	3'632	2006	489'078'648	7'065
1991	278'397'795	4'192	2007	485'264'460	6'974
1992	302'414'476	4'426	2008	507'104'066	7'265
1993	309'887'678	4'516	2009	521'635'512	7'443
1994	327'360'389	4'746	2010	523'051'726	7'451
1995	346'649'402	5'005	2011	527'960'590	7'494
1996	374'812'531	5'436	2012	533'581'348	7'521
1997	403'786'440	5'855	2013*	545'435'867	7'603
1998	417'062'624	6'045	2014	546'049'930	7'541
1999	437'953'331	6'364	2015	537'376'680	7'383
2000	445'518'900	6'480	2016	535'595'538	7'325

\* Lors de la réception des comptes 2013, une commune a transmis un bilan erroné au Délégué aux affaires communales. Le montant indiqué sous 2013 est donc corrigé.

## Commentaires:

Pour la deuxième année consécutive depuis l'enregistrement des statistiques, l'endettement communal brut enregistre une diminution. Celle-ci s'élève à Fr. 1'781'142.– sans recettes extraordinaires.

Depuis 1985, l'endettement communal brut a augmenté de Fr. 364'503'574.– passant de Fr. 171'091'964.– à Fr. 535'595'538.– soit une augmentation de 213.04%.

L'augmentation moyenne par année s'élève à Fr. 11'758'180.– malgré une diminution de l'endettement lors des années 2006 et 2007 due aux recettes extraordinaires provenant de l'excédentaire de la BNS, redistribuées alors aux communes.

L'endettement brut par habitant le plus élevé dans le district de Delémont est Delémont avec Fr. 9'710.–, dans le district des Franches-Montagnes, Saignelégier avec Fr. 9'255.– et dans le district de Porrentruy, Fontenais avec Fr. 11'096.–.

### L'endettement brut se répartit par rubrique de la manière suivante :

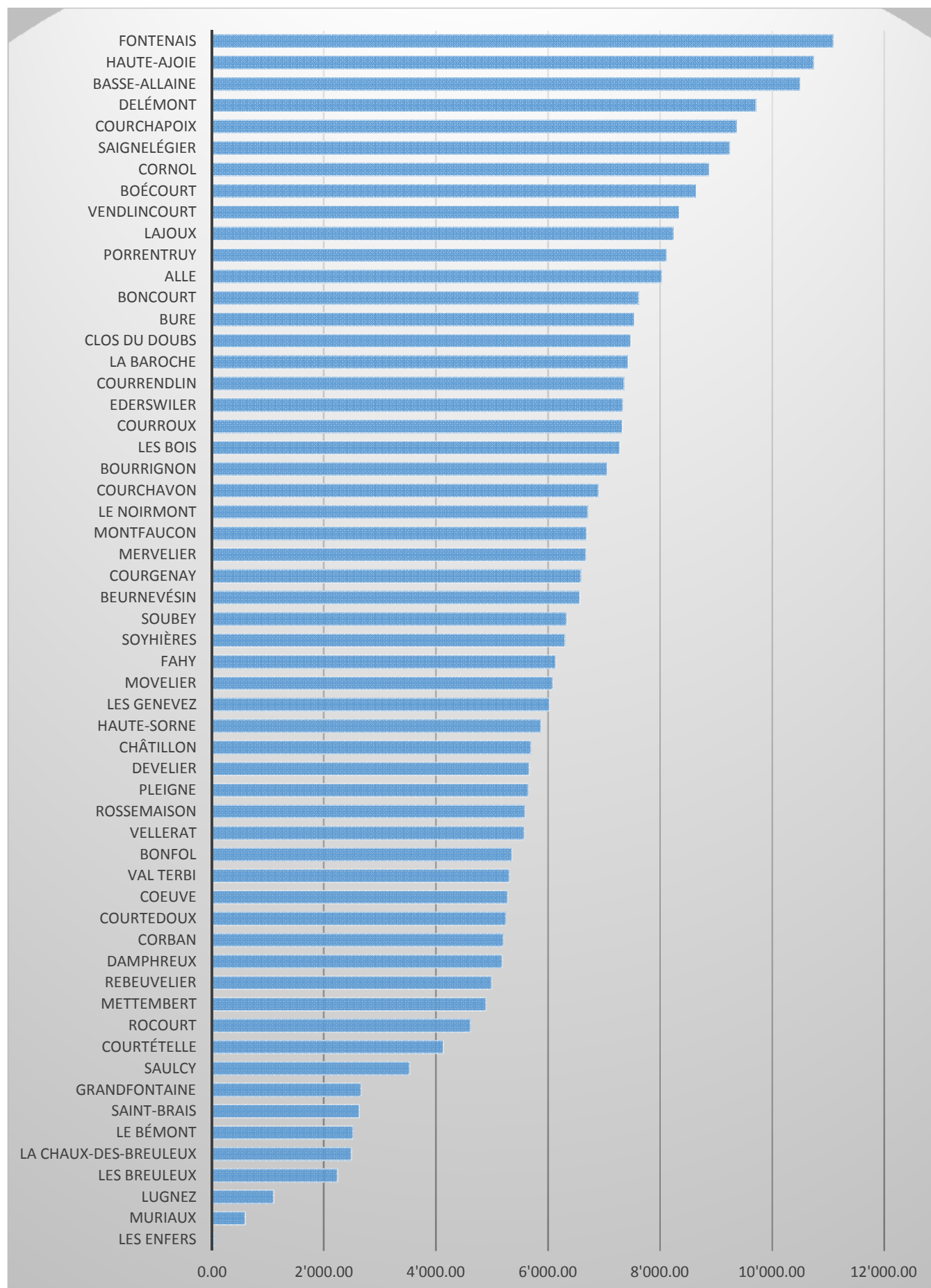
Classification de l'endettement	District de Delémont	District des Franches-Montagnes	District de Porrentruy	Total
Crédits de constructions	14'658'562	8'686'313	16'025'593	<b>39'370'468</b>
Dettes à moyens et longs termes	263'303'658	55'145'857	177'668'352	<b>496'117'867</b>
Dettes envers les hôpitaux	27'123	0.00	80'080	<b>107'203</b>
<b>Total</b>	<b>277'989'343</b>	<b>63'832'170</b>	<b>193'774'025</b>	<b>535'595'538</b>

L'endettement brut réparti par catégories de communes :

Catégories de communes	Endettement brut
< 200 habitants	<b>5'546'182</b>
200 à 500 habitants	<b>31'210'714</b>
501 à 1'000 habitants	<b>55'935'125</b>
1'001 à 2'000 habitants	<b>116'135'537</b>
2'001 à 3'000 habitants	<b>84'545'928</b>
> 3'000 habitants	<b>242'222'052</b>
<b>Total</b>	<b>535'595'538</b>

L'endettement brut par rapport aux revenus est exposé dans le chapitre 4. "Indicateurs financiers" ci-après.

**Tableau N° 11 : Endettement brut par habitant**



Rappelons que les engagements courants tels que comptes courants et créanciers ne sont pas pris en compte dans le calcul de l'endettement brut. Cependant afin d'avoir une vue d'ensemble des dettes, il est intéressant de mettre en évidence le montant des engagements courants de l'ensemble des communes jurassiennes au 31 décembre 2016.

Ci-après, un récapitulatif de l'endettement, y compris les engagements courants, des communes jurassiennes par district :

<b>Classification de l'endettement</b>	<b>District de Delémont</b>	<b>District des Franches-Montagnes</b>	<b>District de Porrentruy</b>	<b>Total</b>
Engagements courants	13'273'194	4'498'302	9'558'039	<b>27'329'535</b>
Crédits de constructions	14'658'562	8'686'313	16'025'593	<b>39'370'468</b>
Dettes à moyens et longs termes	263'303'658	55'145'857	177'668'352	<b>496'117'867</b>
Dettes envers les hôpitaux	27'123	0.00	80'080	<b>107'203</b>
Engagements particuliers	4'535'169	6'913'470	4'625'188	<b>16'073'827</b>
<b>Total</b>	<b>295'797'706</b>	<b>75'243'942</b>	<b>207'957'252</b>	<b>578'998'900</b>

L'endettement brut, y compris les engagements, réparti par catégories de communes :

<b>Catégories de communes</b>	<b>Endettement brut</b>
< 200 habitants	<b>6'765'280</b>
200 à 500 habitants	<b>33'957'290</b>
501 à 1'000 habitants	<b>64'492'512</b>
1'001 à 2'000 habitants	<b>126'236'135</b>
2'001 à 3'000 habitants	<b>93'330'656</b>
> 3'000 habitants	<b>254'217'027</b>
<b>Total</b>	<b>578'998'900</b>

En application de l'article 133, alinéa 2 de la Loi sur les communes (RSJU 190.11), les communes affiliées répondent solidairement, à l'égard des créanciers, des dettes syndicales existantes.



Partant, il est opportun d'également mentionner les dettes des syndicats dans ce rapport car, comme mentionné ci-dessus, les communes membres sont responsables de l'endettement des syndicats.

Ci-après un récapitulatif de l'endettement total des communes jurassiennes au 31 décembre 2016 :

<b>Classification de l'endettement</b>	<b>District de Delémont</b>	<b>District des Franches-Montagnes</b>	<b>District de Porrentruy</b>	<b>Total</b>
Engagements courants	13'273'194	4'498'302	9'558'039	<b>27'329'535</b>
Crédits de constructions	14'658'562	8'686'313	16'025'593	<b>39'370'468</b>
Dettes à moyens et longs termes	263'303'658	55'145'857	177'668'352	<b>496'117'867</b>
Dettes envers les hôpitaux	27'123	0.00	80'080	<b>107'203</b>
Engagements particuliers	4'535'169	6'913'470	4'625'188	<b>16'073'827</b>
Syndicats de communes	11'456'466	3'271'381	13'528'311	<b>28'256'158</b>
<b>Total</b>	<b>307'254'172</b>	<b>78'515'323</b>	<b>221'485'563</b>	<b>607'255'058</b>

(Montants arrondis)

L'endettement total des communes jurassiennes au 31 décembre 2016 réparti par catégories de communes :

<b>Catégories de communes</b>	<b>Endettement total</b>
< 200 habitants	<b>10'332'634</b>
200 à 500 habitants	<b>41'470'131</b>
501 à 1'000 habitants	<b>72'298'053</b>
1'001 à 2'000 habitants	<b>130'926'899</b>
2'001 à 3'000 habitants	<b>95'289'909</b>
> 3'000 habitants	<b>256'937'433</b>
<b>Total</b>	<b>607'255'058</b>

## Commentaires:

Lors de l'exercice 2016 :

- Dans la catégorie de communes <200 habitants, la commune de Dampheux a l'endettement brut le plus élevé avec Fr. 922'625.–, soit Fr. 5'183.– par habitant alors que la commune de Les Enfers a l'endettement le plus faible, Fr. 5'000.– soit Fr. 35.– par habitant.
- Dans la catégorie de communes 200 – 500 habitants, la commune de Courchapoix a l'endettement brut le plus élevé avec Fr. 4'163'477.–, soit Fr. 9'377.– par habitant alors que la commune de Saint-Brais a l'endettement le plus faible, Fr. 599'455.– soit Fr. 2'629.– par habitant.
- Dans la catégorie de communes 501 – 1'000 habitants, la commune de Haute-Ajoie a l'endettement brut le plus élevé avec Fr. 10'116'283.–, soit Fr. 10'751.– par habitant alors que la commune de Muriaux a l'endettement le plus faible, Fr. 299'000.–, soit Fr. 593.– par habitant.
- Dans la catégorie de communes 1'001 – 2'000 habitants, la commune de Fontenais a l'endettement brut le plus élevé avec Fr. 18'708'327.–, soit Fr. 11'096.– par habitant alors que la commune de Les Breuleux a l'endettement le plus faible, Fr. 3'387'440.–, soit Fr. 2'242.– par habitant.
- Dans la catégorie de communes 2'001 – 3'000 habitants, la commune de Saignelégier a l'endettement brut le plus élevé avec Fr. 23'655'721.–, soit Fr. 9'255.– par habitant alors que la commune de Courtételle a l'endettement le plus faible, Fr. 10'517'321.–, soit Fr. 4'129.– par habitant.
- Dans la catégorie de communes >3'000 habitants, la commune de Delémont a l'endettement brut le plus élevé avec Fr. 121'981'589.–, soit Fr. 9'710.– par habitant alors que la commune de Courroux a l'endettement le plus faible, Fr. 23'869'146.–, soit Fr. 7'331.– par habitant.

## Remarques :

La catégorie de communes >3'000 habitants regroupe 4 communes, Courroux, Porrentruy, Haute-Sorne et Delémont, soit 29'602 habitants (40.48% de la population jurassienne). L'endettement de ces quatre communes s'élève à Fr. 242'222'052.20, soit 45.2% de l'endettement brut des communes jurassiennes.

La catégorie susmentionnée enregistre une diminution de l'endettement brut de seulement Fr. 14'207.75, soit 0.002%.

La catégorie de communes 2'001 – 3'000 habitants enregistre une augmentation de l'endettement brut de Fr. 1'075'832.26, soit 0.20%.

La catégorie de communes 1'001 – 2'000 habitants enregistre une augmentation de Fr. 1'530'444.94, soit 0.28%

La plus forte diminution revient à la catégorie de communes 501 – 1'000 habitants avec Fr. 3'371'455.06, soit 0.62%

La plus forte augmentation revient à la catégorie de communes 201 – 500 habitants avec Fr. 3'457'825.67, soit 0.64%

La catégorie de communes <200 habitants enregistre une augmentation de Fr. 186'900.64, soit 0.03%.

L'endettement brut moyen des communes jurassiennes s'élève à Fr. 9'396'412.94.

### **Remarques :**

Le total du patrimoine financier s'élève à Fr. 258'550'166.61 au 31 décembre 2016 (Fr. 256'406'617.28 en 2015). En soustrayant ce montant du total des dettes brutes, l'endettement communal net s'élève à Fr. 277'045'371.08, soit Fr. 3'789.– en moyenne cantonale par habitant.

Selon la Conférence des Autorités cantonales de surveillance des finances communales, l'endettement net par habitant dépend de l'évaluation correcte du patrimoine financier. Un endettement net par habitant supérieur à Fr. 5'000.– est considéré comme très élevé.

### **Commentaires:**

Comme on peut le constater dans les 3 tableaux ci-dessus, l'endettement des communes passe de Fr. 535'595'538.– pour l'endettement brut à Fr. 578'998'900.– pour l'endettement brut avec les engagements à enfin Fr. 607'255'058.– pour l'endettement total des communes.

En terme d'endettement par habitant, celui-ci s'élève à Fr. 7'325.– pour l'endettement brut à Fr. 8'304.– pour l'endettement total des communes jurassiennes.

Il paraît très important de mentionner également l'endettement des syndicats étant donné qu'il est entièrement sous la responsabilité des communes membres.

De ce fait, certains syndicats ayant effectué d'importants investissements, l'endettement total de certaines communes s'en trouve fortement augmenté.

Dans le district de Delémont, l'endettement brut s'élève à Fr. 277'989'343.–, en diminution de Fr. 3'545'820.– avec l'exercice 2015 et la dette des syndicats s'élève à Fr. 11'456'466.–, pour un total de Fr. 307'254'172.–, soit Fr. 8'077.– par habitant.

Le district des Franches-Montagnes enregistre un endettement brut de Fr. 63'832'170.–, en diminution de Fr. 3'343'563.– et la dette des syndicats s'élève à Fr. 3'271'381.–, pour un total de Fr. 78'515'324.–, soit Fr. 7'584.– par habitant.

A contrario, dans le district de Porrentruy l'endettement brut s'élève à Fr. 193'774'025.–, en augmentation de Fr. 5'097'139.– et la dette des syndicats s'élève à Fr. 13'528'311.–, pour un total de Fr. 221'485'563.–, soit Fr. 8'957.– par habitant.

Partant, on constate que seul le district de Porrentruy enregistre une augmentation de l'endettement brut de plus de 5 millions de francs dont Fr. 2'801'450.– pour la ville de Porrentruy

Tableau N° 12 : Evolution de l'endettement brut 1985 - 2016

District de Delémont	1985		1990		1995		2000		2005		2010		2016		variation	
	dette 96'621'322	/hab. 3'031	dette 124'691'929	/hab. 3'824	dette 167'302'865	/hab. 4'795	dette 224'650'787	/hab. 6'439	dette 264'313'712	/hab. 7'514	dette 271'884'352	/hab. 7'562	Dette 277'989'343	/hab. 7'307	dette 181'368'021	/hab. 4'767
Bassecourt	6'112'051	2'042	13'305'364	4'272	16'229'053	4'772	20'265'377	6'037	17'697'592	5'318	15'613'649	4'599	Haute-Sorne			
Boécourt	2'209'026	2'761	2'801'284	3'420	3'234'056	3'939	5'409'587	6'334	5'176'918	6'215	4'775'363	5'533	7'922'103	8'649	5'713'077	6'237
Bourrignon	321'800	1'532	635'800	2'740	1'846'101	6'279	2'482'601	8'113	2'319'317	8'053	1'761'117	6'475	1'884'673	7'059	1'562'873	5'853
Châtilion	229'513	737	860'425	2'545	1'087'620	2'932	1'650'864	4'288	1'432'519	3'308	1'386'743	3'195	2'751'669	5'697	2'522'156	5'222
Corban	669'392	1'578	1'809'799	3'942	1'800'434	3'705	1'787'516	3'701	3'521'284	7'688	2'903'921	5'987	2'420'526	5'205	1'751'134	3'766
Courchapoix	1'738'687	4'293	1'531'960	3'958	2'330'062	5'535	2'848'566	6'831	2'846'460	6'810	2'838'463	6'663	4'163'477	9'377	2'424'790	5'461
Courfaivre	2'968'658	2'367	5'439'535	4'102	6'209'480	4'072	5'070'325	3'240	8'597'660	5'508	8'098'707	5'027	Haute-Sorne			
Courrendlin	3'171'068	1'319	10'786'941	4'762	15'998'914	6'872	19'813'150	7'999	20'135'687	8'532	22'500'553	8'961	21'206'640	7'358	18'035'572	6'258
Courroux	5'729'295	2'467	7'782'368	3'252	11'286'829	4'292	14'502'609	5'258	18'759'484	6'297	24'779'933	8'154	23'869'146	7'331	18'139'851	5'571
Courtételle	4'108'749	2'053	8'219'513	4'035	9'235'331	4'110	13'535'255	6'215	11'927'385	5'378	9'019'750	3'796	10'517'321	4'129	6'408'572	2'516
Delémont	50'117'486	4'416	44'565'532	3'887	65'466'436	5'522	93'470'627	8'261	114'993'313	10'207	120'969'505	10'437	121'981'589	9'710	71'864'103	5'721
Develier	5'451'400	4'744	5'623'088	4'923	8'473'519	7'091	7'832'384	6'006	7'458'141	5'737	8'134'927	5'955	7'969'761	5'660	2'518'361	1'789
Ederswiler	0	0	0	0	0	0	79'803	633	1'533'775	12'369	1'021'937	8'735	822'317	7'342	822'317	7'342
Glovelier	2'612'696	2'785	2'681'353	2'886	2'511'543	2'271	6'096'371	5'429	10'448'768	8'744	8'150'591	6'770	Haute-Sorne			
Haute-Sorne	Dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2013												40'572'440	5'873	-3'882'432	-562
Mervelier	1'009'116	2'396	2'659'087	5'562	2'380'785	4'133	2'723'563	4'524	1'944'582	3'364	3'201'074	5'810	3'271'717	6'677	2'262'601	4'618
Mettembert	621'659	8'073	245'246	2'528	250'259	2'035	545'725	4'437	637'382	5'061	704'584	5'682	543'351	4'851	-78'308	-699
Montsevelier	678'840	1'247	1'109'470	1'995	1'415'593	2'555	2'299'136	4'388	2'720'578	5'242	1'873'769	3'755	Val Terbi			
Movelier	218'400	636	1'188'094	3'414	1'360'280	3'262	2'168'000	5'588	3'569'464	8'749	3'162'713	8'456	2'378'724	6'084	2'160'324	5'525
Pleigne	1'089'155	3'008	1'118'020	3'071	1'446'304	3'671	1'598'359	3'908	1'837'473	4'594	2'199'194	5'683	1'942'927	5'648	853'772	2'482
Rebeuvelier	346'284	1'436	1'551'705	5'683	819'694	2'760	1'785'525	5'460	2'258'576	6'023	1'484'418	3'777	1'892'481	4'993	1'546'207	4'080
Rossemaison	1'062'802	2'290	1'992'658	3'977	2'789'210	5'623	2'812'338	5'440	4'757'666	8'361	4'482'523	7'976	3'650'800	5'591	2'587'998	3'963
Saulcy	352'712	1'540	365'173	1'574	264'282	1'045	334'049	1'228	345'667	1'309	418'782	1'623	879'250	3'531	526'538	2'115
Soulce	976'011	4'761	841'388	3'987	730'495	3'162	975'288	3'855	909'798	3'540	2'337'011	9'697	Haute-Sorne			
Soyhières	1'936'000	4'676	2'616'750	5'880	1'730'844	3'414	2'466'357	5'106	1'985'772	4'252	2'543'838	5'278	2'912'754	6'305	976'754	2'114
Undervelier	578'305	2'073	1'333'978	4'117	1'140'421	3'277	875'327	2'629	1'548'058	5'059	1'219'318	4'064	Haute-Sorne			
Val Terbi	Dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2013												14'039'592	5'316	-536'783	-203
Vellerat	0	0	0	0	362'171	5'174	534'370	8'097	509'750	7'388	346'210	4'743	396'074	5'579	396'074	5'579
Vermes	156'243	458	114'500	326	800'000	2'381	1'999'890	6'250	938'386	2'826	1'667'308	5'068	Val Terbi			
Vicques	2'155'974	1'708	3'512'898	2'523	6'103'149	4'115	8'687'825	5'350	13'502'257	7'742	14'288'451	8'077	Val Terbi			

District Franches-Montagnes	1985		1990		1995		2000		2005		2010		2016		variation	
	dette	/hab.	dette	/hab.	dette	/hab.	dette	/hab.	dette	/hab.	dette	/hab.	dette	/hab.	dette	/hab.
	19'011'618	2'152	676'583	4'832	41'339'312	4'278	46'241'424	4'759	55'546'842	5'631	61'969'194	6'231	63'832'170	6'166	44'820'552	4'329
Le Bémont	368'408	1'354	902'657	2'785	1'084'907	3'082	1'000'189	2'841	1'071'734	3'097	1'396'983	4'272	791'024	2'519	422'616	1'346
Les Bois	1'304'246	1'405	3'477'078	3'606	5'037'389	4'848	6'501'808	6'463	6'415'108	5'902	5'181'309	4'447	8'860'294	7'268	7'556'048	6'199
Les Breuleux	5'390'701	4'322	5'034'503	4'076	5'766'043	4'300	8'079'879	5'967	11'422'858	8'740	8'910'684	6'360	3'387'440	2'242	-2'003'261	-1'326
La Chaux-d.-B.	238'729	2'461	440'006	4'444	482'202	5'023	526'017	5'313	448'978	5'102	325'051	4'013	248'520	2'485	9'791	98
Les Enfers	425'810	4'578	355'626	2'756	342'286	2'829	570'858	4'358	339'139	2'405	31'694	190	5'000	35	-420'810	-2'963
Les Genevez	1'493'796	3'042	1'681'439	3'452	1'815'884	3'547	2'015'331	3'952	2'001'501	3'917	1'504'468	2'812	3'025'547	6'027	1'531'751	3'051
Lajoux	1'002'810	2'071	896'676	1'645	1'836'691	2'967	3'020'674	4'880	4'239'539	6'356	6'553'322	9'595	5'516'032	8'245	4'513'222	6'746
Montfaucon	504'710	1'141	1'172'879	2'516	2'183'420	4'223	2'895'550	5'666	4'188'154	8'618	3'368'823	5'671	4'209'996	6'693	3'705'286	5'891
Muriaux	206'213	551	246'689	642	500'000	1'163	816'800	1'787	196'300	434	244'800	501	299'000	593	92'787	184
Le Noirmont	3'216'108	2'162	4'200'833	2'808	9'577'607	6'005	8'012'524	5'156	10'883'950	6'681	12'013'322	7'233	12'385'241	6'713	9'169'133	4'970
Saignelégier	3'422'693	1'865	5'727'771	3'064	9'710'481	4'962	9'447'869	4'564	10'938'838	5'160	21'199'896	8'477	23'655'721	9'255	20'233'028	7'916
Saint-Brais	255'800	1'065	701'067	2'815	373'295	1'609	449'229	2'119	500'235	2'233	627'262	2'838	599'455	2'629	343'655	1'507
Soubey	256'646	1'645	676'583	4'832	698'130	4'848	498'391	3'485	624'379	4'054	611'580	4'132	848'902	6'335	592'256	4'420

District de Porrentruy	1985		1990		1995		2000		2005		2010		2016		variation	
	dette	/hab.	dette	/hab.	dette	/hab.	dette	/hab.	dette	/hab.	dette	/hab.	dette	/hab.	dette	/hab.
	55'459'024	2'317	85'613'752	3'561	138'007'225	5'586	174'626'689	7'232	189'470'734	7'891	189'152'901	7'818	193'774'025	7'837	138'315'001	5'594
Alle	3'604'434	2'428	4'781'943	3'200	7'372'751	4'841	10'395'070	6'513	12'599'670	7'599	14'443'723	8'496	14'593'244	8'032	10'988'810	6'048
La Baroche	Dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2009										9'174'437	7'697	8'986'610	7'415	-187'827	-155
Basse-Allaine	Dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2009										10'807'238	8'281	12'857'677	10'496	2'050'439	1'674
Beurnevésin	191'502	1'075	134'200	803	351'200	2'181	824'996	4'970	764'311	5'095	623'778	4'587	834'508	6'571	643'006	5'063
Boncourt	0	0	1'823'195	1'360	2'406'647	1'730	5'013'038	3'716	7'202'132	5'506	7'271'155	5'606	9'178'961	7'617	9'178'961	7'617
Bonfol	244'446	319	1'305'557	1'706	2'919'936	3'706	4'466'243	6'238	4'297'397	6'157	4'223'031	6'192	3'668'492	5'517	3'424'046	5'149
Bressaucourt	1'664'161	4'865	2'180'333	6'006	2'080'551	5'335	3'378'440	8'730	2'514'644	6'016	3'083'794	7'205	Fontenais			
Bure	830'523	1'188	1'917'800	2'728	3'292'200	4'657	2'869'263	4'053	3'977'943	5'807	3'810'205	5'678	5'015'185	7'321	4'184'662	6'109
Clos du Doubs	Dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2009										7'901'972	6'193	9'882'184	7'481	1'980'212	1'499
Coeuve	1'030'900	1'840	2'459'701	4'415	2'622'325	4'053	2'910'014	4'456	3'369'031	4'969	4'106'878	6'022	3'865'265	5'280	2'834'365	3'872
Cornol	1'509'553	2'138	5'100'760	6'729	12'358'086	15'016	12'410'752	15'572	10'505'774	12'259	10'732'432	11'717	9'325'799	8'882	7'816'246	7'444
Courchavon	655'360	2'315	1'001'606	3'551	1'496'309	4'858	2'555'283	8'489	2'202'258	7'390	2'994'969	9'787	2'022'465	6'903	1'367'105	4'666
Courgenay	7'707'575	3'932	9'860'183	4'977	15'822'778	7'373	16'011'495	7'574	17'099'693	7'991	16'201'970	7'497	15'126'655	6'591	7'419'080	3'233
Courtedoux	887'293	1'262	1'621'697	2'277	2'652'020	3'569	4'739'005	6'203	4'543'789	6'058	4'758'552	6'591	3'994'735	5'249	3'107'442	4'083
Dampfreux	74'521	462	0	0	173'876	1'080	467'457	2'734	671'104	3'971	502'391	2'990	922'625	5'183	848'104	4'765
Fahy	1'000'007	2'314	1'161'057	2'751	3'552'124	7'894	3'021'656	7'669	3'209'352	8'314	2'123'991	6'051	2'240'600	6'139	1'240'593	3'399
Fontenais	1'933'682	1'690	3'027'955	2'536	5'034'500	4'103	10'428'190	8'078	11'887'333	9'427	11'886'384	9'502	18'708'327	11'096	16'774'646	9'949
Grandfontaine	595'108	2'003	1'427'900	4'300	1'697'050	5'021	1'836'612	5'247	1'519'836	4'318	1'813'088	4'981	1'058'961	2'667	463'853	1'168
Haute-Ajoie	Dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2009										10'218'583	10'249	10'116'283	10'751	-102'300	-109
Lugnez	197'017	985	214'161	943	857'307	3'602	1'084'320	4'756	419'265	1'941	342'756	1'688	200'041	1'099	3'024	17
Porrentruy	24'700'675	3'587	35'123'770	5'047	51'984'452	7'349	58'699'826	8'875	62'863'862	9'535	56'108'316	8'401	55'798'877	8'115	31'098'202	4'523
Rocourt	324'282	2'176	461'615	3'098	366'790	2'495	519'143	3'349	360'829	2'488	642'825	4'069	724'844	4'617	400'562	2'551
Vendlincourt	522'965	947	557'800	985	1'876'146	3'327	3'372'249	5'969	4'599'261	8'097	5'380'433	9'818	4'651'687	8'351	4'128'722	7'412

### 3.8. Evolution de l'endettement communal net

L'endettement net par habitant est une donnée utilisée pour apprécier l'endettement d'une commune. La qualité de cet indicateur dépend essentiellement de l'évaluation correcte du patrimoine financier réalisable et de la structure organisationnelle de la commune. Il est ainsi recommandé d'interpréter cet indicateur avec la plus grande prudence.

#### Evolution de l'endettement net des communes jurassiennes 2010 – 2016

Endettement net 2010	Fr.	305'184'546.–
Endettement net 2011	Fr.	307'338'354.–
Endettement net 2012	Fr.	308'935'701.–
Endettement net 2013	Fr.	300'564'835.–
Endettement net 2014	Fr.	297'120'612.–
Endettement net 2015	Fr.	280'916'686.–
Endettement net 2016	Fr.	<u>277'045'371.–</u>

**Diminution 2010-2016** **Fr. 28'139'175.–**

Par habitant :

Endettement net par habitant 2010	Fr.	4'348.–
Endettement net par habitant 2011	Fr.	4'363.–
Endettement net par habitant 2012	Fr.	4'355.–
Endettement net par habitant 2013	Fr.	4'190.–
Endettement net par habitant 2014	Fr.	4'103.–
Endettement net par habitant 2015	Fr.	3'860.–
Endettement net par habitant 2016	Fr.	<u>3'789.–</u>

**Diminution 2010-2016** **Fr. 559.–**

**Formule :**

Dettes brutes – patrimoine financier	=	<b>Endettement net par habitant</b>
----- Nombre d'habitants (Fistat)		

#### Endettement net par habitant

Selon la Conférence des Autorités cantonales de surveillance des finances communales, un endettement net par habitant de :

- Moins de Fr. 3'000.– endettement faible
- De Fr. 3'000.– à Fr. 5'000.– endettement mesuré
- De Fr. 5'000.– à Fr. 7'000.– endettement important
- De Fr. 7'000.– à Fr. 9'000.– endettement excessif

## Remarques :

Une diminution de l'endettement net par habitant de Fr. 559.– entre les exercices 2010 et 2016 est observée. Cette bonne nouvelle s'explique par une forte augmentation du patrimoine financier ainsi que par la hausse démographique des communes jurassiennes.

## Commentaires :

28 communes ont un endettement net par habitant qualifié de faible (27 en 2015).

19 communes ont un endettement net par habitant qualifié de mesuré (20 en 2015).

9 communes ont un endettement net par habitant qualifié d'important (9 en 2015).

1 commune a un endettement net par habitant qualifié d'excessif, son endettement net par habitant est de Fr. 8'704.– au 31 décembre 2016.

- Lors de la clôture de l'exercice 2016, les communes de Les Breuleux, Les Enfers, Le Bémont, La Chaux-des-Breuleux, Muriaux, Rossemaison, Lugnez, Vellerat, Beurnevésin, Soubey, Saint-Brais, Boncourt, Bonfol, Grandfontaine, Châtillon, Courchavon, Ederswiler et Rocourt, soit 7'278 habitants, ont un endettement communal net par habitant de moins de Fr. 1'000.–. Les 11 premières communes citées ci-dessus ont un endettement net par habitant négatif. Cela se traduit par un patrimoine financier supérieur à leur endettement brut.
- Les communes de Courtételle, Courtedoux, Dampfreux, Mettembert, Develier, Saulcy, Les Bois, Corban, Rebeuvelier et Fahy, soit 7'683 habitants, ont un endettement communal net par habitant entre Fr. 1'000.– et Fr. 3'000.–. L'endettement de ces communes est considéré comme faible.
- Les communes de Courrendlin, Lajoux, Bure, Coeuve, Val Terbi, Pleigne, Soyhières, Clos du Doubs, Courchapoix, Le Noirmont, Haute-Sorne, Les Genevez, Cornol, Porrentruy, Boécourt, Montfaucon, Movelier, Courgenay et La Baroche, soit 32'804 habitants, ont un endettement communal net par habitant entre Fr. 3'000.– et Fr. 5'000.–. L'endettement de ces communes est considéré comme mesuré.
- Les communes de Mervelier, Courroux, Delémont, Bourrignon, Haute-Ajoie, Saignelégier, Vendlincourt, Alle et Basse-Allaine, soit 23'671 habitants, ont un endettement communal net par habitant entre Fr. 5'000.– et Fr. 7'000.–. L'endettement de ces communes est considéré comme important.
- La commune de Fontenais, soit 1'686 habitants, a un endettement communal net par habitant de plus de Fr. 7'000.–, soit un endettement net excessif.

L'endettement net est un concept de résultat au sens strict, obtenu par soustraction au montant du patrimoine administratif (chiffres 10 à 13 de l'actif du bilan) du montant total de l'endettement brut. Ce résultat est utilisé de deux manières. Il permet d'établir un lien entre la gestion des investissements et la gestion de la dette publique ainsi que de calculer des coefficients d'endettement liés à la question des limites de l'endettement local.



## Remarques :

L'endettement net par habitant n'est pas un indicateur harmonisé. Les comparaisons au-delà des limites cantonales sont dès lors rendues problématiques.

## L'endettement net réparti par catégories de communes :

Catégories de communes	Endettement net
< 200 habitants	-489'480
200 à 500 habitants	13'405'367
501 à 1'000 habitants	23'838'809
1'001 à 2'000 habitants	51'904'281
2'001 à 3'000 habitants	47'097'053
> 3'000 habitants	141'289'341
<b>Total</b>	<b>277'045'341</b>

## Commentaires :

- Dans la catégorie de communes <200 habitants, la commune de Dampheux a l'endettement net le plus élevé avec Fr. 279'226.–, soit Fr. 1'569.– par habitant alors que la commune de Les Enfers a l'endettement le plus faible, Fr. -433'056.–, soit Fr. -3'050.– par habitant.
- Dans la catégorie de communes 200 – 500 habitants, la commune de Mervelier a l'endettement net le plus élevé avec Fr. 2'452'749.–, soit Fr. 5'006.– par habitant alors que la commune de Le Bémont a l'endettement le plus faible, Fr. -757'493.–, soit Fr. -2'412.– par habitant.
- Dans la catégorie de communes 501 – 1'000 habitants, la commune de Haute-Ajoie a l'endettement net le plus élevé avec Fr. 5'326'686.– soit Fr. 5'661.– par habitant alors que la commune de Rossemaison a l'endettement le plus faible, Fr. -1'006'474.–, soit Fr. -1'541.– par habitant.
- Dans la catégorie de communes 1'001 – 2'000 habitants, la commune de Fontenais a l'endettement net le plus élevé avec Fr. 14'675'471.–, soit Fr. 8'704.– par habitant alors que la commune de Les Breuleux a l'endettement le plus faible, Fr. -10'620'295.–, soit Fr. -7'029.– par habitant.
- Dans la catégorie de communes 2'001 – 3'000 habitants, la commune de Saignelégier a l'endettement net le plus élevé avec Fr. 16'087'781.–, soit Fr. 6'294.– par habitant alors que la commune de Courtételle a l'endettement le plus faible, Fr. 2'734'402.–, soit Fr. 1'074.– par habitant.
- Dans la catégorie de communes >3'000 habitants, la commune de Delémont a l'endettement net le plus élevé avec Fr. 68'495'461.–, soit Fr. 5'453.– par habitant alors que la commune de Courroux a l'endettement le plus faible, Fr. 17'557'931.–, soit Fr. 5'392.– par habitant.

### 3.9. Investissements

Le modèle de compte harmonisé est organisé en un compte administratif divisé en deux parties : un compte de fonctionnement et un compte d'investissements. Cette division est réalisée par la définition des investissements et non plus suivant le critère du financement des dépenses ou celui de l'encaissement et du décaissement. Elle s'écarte ainsi résolument des systèmes basés sur les distinctions entre compte ordinaire et compte extraordinaire ou bien encore entre compte financier et celui des variations de fortune.

Le Décret concernant l'administration financière des communes, à son article 26, stipule que le Conseil communal établit annuellement le plan des dépenses et d'investissements. Ce plan est présenté à l'organe législatif compétent en même temps que le budget.

#### Evolution des investissements nets 2008 - 2016

Année	Investissements nets
2008	25'351'378
2009	25'697'332
2010	28'584'493
2011	25'082'872
2012	31'300'730
2013	24'869'213
2014	21'102'098
2015	22'812'238
2016	28'741'371
<b>Total</b>	<b>233'541'725</b>

#### Evolution des dépenses et recettes d'investissements 2008 – 2016

Année	Dépenses	Recettes
2008	43'142'477	17'791'099
2009	42'099'901	16'402'569
2010	47'845'684	19'261'191
2011	42'238'047	17'155'175
2012	46'545'185	15'244'455
2013	46'861'077	21'991'864
2014	32'796'012	11'693'914
2015	34'523'059	11'710'821
2016	37'462'212	8'720'841
<b>Total</b>	<b>336'051'442</b>	<b>131'251'088</b>

## Investissements nets par catégories de communes

Catégories de communes	Investissements nets en Fr.
< 200 habitants	<b>808'342</b>
200 à 500 habitants	<b>397'286</b>
501 à 1'000 habitants	<b>4'569'140</b>
1'001 à 2'000 habitants	<b>6'322'874</b>
2'001 à 3'000 habitants	<b>5'322'462</b>
> 3'000 habitants	<b>11'321'264</b>

### Commentaires :

Il faut préciser que certaines communes ont des investissements négatifs. Cela peut se produire lorsqu'une commune perçoit une subvention lors de l'exercice suivant.

- Dans la catégorie de communes <200 habitants, 2 communes n'ont pas effectué d'investissements, aucune commune a des investissements négatifs et la dépense d'investissements pour 6 communes s'élève à Fr. 1'206'641.–.
- Dans la catégorie de communes 200 – 500 habitants, 2 communes n'ont pas effectué d'investissements, 4 communes ont des investissements négatifs et la dépense d'investissements pour 9 communes s'élève à Fr. 1'598'590.–.
- Dans la catégorie de communes 501 – 1'000 habitants, toutes les communes ont effectué des investissements, 3 communes ont des investissements négatifs et la dépense d'investissements pour 12 communes s'élève à Fr. 5'961'299.–.
- Dans la catégorie de communes 1'001 – 2'000 habitants, toutes les communes ont effectué des investissements, 3 communes ont des investissements négatifs et la dépense d'investissements pour 11 communes s'élève à Fr. 8'640'971.–.
- Dans la catégorie de communes 2'001 – 3'000 habitants, toutes les communes ont effectué des investissements et aucune commune n'a des investissements négatifs. La dépense d'investissements pour 5 communes s'élève à Fr. 5'846'612.–.
- Dans la catégorie de communes >3'000 habitants, toutes les communes ont effectué des investissements et 1 commune a des investissements négatifs. La dépense d'investissements pour 4 communes s'élève à Fr. 14'206'096.–.

## 4. Indicateurs financiers

---

### 4.1. Définitions des indicateurs financiers

Les indicateurs sont précieux pour apprécier la situation financière des communes. Depuis 2005, les indicateurs financiers dont le calcul a été harmonisé pour l'ensemble de la Suisse sont au nombre de six. Le canton du Jura, à l'instar de nombreux autres cantons, n'en utilise que cinq. Les communes du canton du Jura sont tenues d'utiliser les indicateurs harmonisés. D'autres indicateurs tels que l'endettement net et brut par habitant peuvent également être calculés.

Les indicateurs sont des outils d'analyse financière. Ils font apparaître des tendances et soutiennent le gestionnaire communal dans l'élaboration de sa politique financière. Les cinq indicateurs recommandés par la Conférence des Autorités cantonales de surveillance des finances communales sont:

- le degré d'autofinancement ;
- la capacité d'autofinancement ;
- la quotité de la charge financière ;
- la quotité des intérêts ;
- l'endettement brut par rapport aux revenus.

Ces indicateurs fournissent, depuis 1992, un aperçu de l'évolution des finances des communes. Ils sont représentatifs et permettent des comparaisons entre communes.

### 4.2. L'autofinancement

L'autofinancement indique le montant dont dispose une commune afin de réaliser ses investissements sans augmenter son endettement.

L'autofinancement n'est pas un indicateur financier mais la base de calcul des principaux indicateurs financiers.

Dans le tableau par district ci-dessous, figure l'autofinancement de l'ensemble des communes jurassiennes ainsi que les investissements réalisés concernant la période 2012 à 2016.

La différence entre l'addition de l'autofinancement et des investissements des cinq derniers exercices indique l'excédent ou le manque de financement.

Il est pertinent de mettre en perspective cinq exercices au moins, car un grand investissement dans une commune peut sensiblement fausser les chiffres. En effet, bien souvent les subventions acquises pour un investissement ne sont comptabilisées que l'exercice suivant.

**Tableau N° 13 : Excédent ou manque de financement des communes jurassiennes 2012 – 2016**

Delémont	2012		2013		2014		2015		2016		total		Financement		
	autofin.	invest.	autofin.	invest.	autofin.	invest.	autofin.	invest.	autofin.	invest.	autofin.	invest.			
Bassecourt	32'699	2'123'465	Haute-Sorne										32'699	2'123'465	-2'090'766
Boécourt	381'000	183'882	350'118	1'089'553	102'093	1'946'377	735'103	5'976	329'534	889'875	1'897'848	4'115'663	-2'217'815		
Bourrigon	-13'082	263'185	-12'763	-73'819	123'028	184'793	188'503	58'763	150'662	269'129	436'348	702'051	-265'703		
Châtillon	-67'748	709'783	372'563	53'622	200'350	18'872	-25'351	19'962	327'015	175'101	806'829	977'340	-170'511		
Corban	146'267	282'246	284'151	257'702	104'055	16'556	231'097	124'868	233'913	-22'080	999'483	659'292	340'191		
Courchapoix	15'907	-333'686	143'395	47'966	177'047	144'718	181'227	156'899	140'402	104'056	657'978	119'953	538'025		
Courfaivre	-31'954	1'049'851	Haute-Sorne										-31'954	1'049'851	-1'081'805
Courrendlin	997'316	1'030'707	765'193	773'526	842'886	372'657	936'391	167'685	915'444	470'047	4'457'230	2'814'622	1'642'608		
Courroux	1'126'190	767'842	934'123	855'985	1'854'039	1'212'148	1'460'912	1'015'938	1'302'313	1'433'553	6'677'577	5'285'466	1'392'111		
Courtételle	1'629'046	931'495	1'509'679	1'573'754	456'984	982'364	1'079'245	-643'410	1'060'723	1'378'305	5'735'677	4'222'508	1'513'169		
Delémont	7'946'740	7'447'308	3'482'690	140'313	8'541'962	3'013'339	13'004'574	4'613'608	5'048'622	4'220'815	38'024'588	19'435'383	18'589'205		
Develier	417'589	427'212	343'972	47'796	1'130'166	676'308	1'088'533	557'729	414'769	391'313	3'395'029	2'100'358	1'294'671		
Ederswiler	47'932	26'505	37'692	0	41'507	23'300	115'629	-24'375	71'770	40'384	314'530	65'814	248'716		
Glovelier	1'124'557	753'678	Haute-Sorne										1'124'557	753'678	370'879
Haute-Sorne	Dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2013		2'476'124	5'083'527	2'828'827	462'757	2'812'545	-291'176	3'136'897	-295'363	11'254'393	4'959'745	6'294'648		
Mervelier	117'124	40'226	170'793	97'881	170'442	139'899	201'373	1'051'581	203'400	-303'818	863'132	1'025'769	-162'637		
Mettembert	-28'125	-86'936	67'479	-6'122	48'930	4'536	176'081	53'847	2'978	9'013	267'343	-25'662	293'005		
Montsevelier	-3'858	-49'830	Val Terbi										-3'858	-49'830	45'972
Movelier	-42'361	-2'637	-44'052	204'489	182'556	87'381	153'383	4'310	161'956	-2'457	411'482	291'086	120'396		
Pleigne	83'374	9'725	70'232	62'836	247'730	0	81'097	294'247	35'175	-349'124	517'608	17'684	499'924		
Rebeuvelier	18'831	80'391	233'062	16'808	170'773	5	129'056	158'269	192'438	18'340	744'160	273'813	470'347		
Rossemaison	260'445	0	407'969	19'922	539'309	234'778	481'682	1'611'626	599'410	974'648	2'288'815	2'840'974	-552'159		
Saulcy	50'339	127'757	-26'377	32'000	26'407	0	77'045	165'000	174'300	101'937	301'714	426'694	-124'980		
Soulce	-67'068	-415'637	Haute-Sorne										-67'068	-415'637	348'569
Soyhières	310'011	130'006	130'537	362'249	354'460	158'238	165'906	-6'868	347'232	191'580	1'308'146	835'205	472'941		
Undervelier	18'152	142'070	Haute-Sorne										18'152	142'070	-123'918
Val Terbi	Dès le 1 <sup>er</sup> janvier 2013		1'524'810	773'729	1'206'296	577'455	1'585'520	-112'508	1'119'311	2'007'621	5'435'937	3'246'297	2'189'640		
Vellerat	-28'324	27'831	37'643	0	9'693	0	37'278	0	26'472	46'442	82'762	74'273	8'489		
Vermes	50'366	47'229	Val Terbi										50'366	47'229	3'137
Vicques	611'580	251'172	Val Terbi										611'580	251'172	360'408
<b>Total</b>	<b>15'102'945</b>	<b>15'964'840</b>	<b>13'259'033</b>	<b>11'413'717</b>	<b>19'359'540</b>	<b>10'256'481</b>	<b>24'896'829</b>	<b>8'981'971</b>	<b>15'994'736</b>	<b>11'749'317</b>	<b>88'613'083</b>	<b>58'366'326</b>	<b>30'246'757</b>		

Franches-Montagnes	2012		2013		2014		2015		2016		total		Financement
	autofin.	invest.	autofin.	invest.	autofin.	invest.	autofin.	invest.	autofin.	invest.	autofin.	invest.	
Le Bémont	131'919	0	249'934	117'458	-46'080	143'707	157'971	0	251'722	162'094	745'466	423'259	322'207
Les Bois	52'972	2'693'384	601'985	933'342	391'350	628'224	444'843	168'605	990'584	-178'419	2'481'734	4'245'136	-1'763'402
Les Breuleux	1'085'701	134'707	2'400'394	0	147'815	155'119	1'266'804	1'126'857	3'516'987	2'918'822	8'417'701	4'335'505	4'082'196
La Chaux-des-Brix	-5'292	-35'690	90'981	0	115'292	0	85'591	1	-12'676	81'403	273'896	45'714	228'182
Les Enfers	-1'567	13'608	27'986	-35'008	103'575	35'665	19'577	0	79'135	3'000	228'706	17'265	211'441
Les Genevez	236'610	697'877	55'882	389'231	1'062'690	465'592	97'109	419'558	32'453	226'493	1'484'744	2'198'751	-714'007
Lajoux	202'340	19'000	-308'010	-41'770	-127'367	47'863	425'455	217'349	243'616	809'855	436'034	1'052'298	-616'263
Montfaucon	71'740	2'538'497	853'212	-627'571	204'608	-355'687	281'785	-680'470	153'267	65'300	1'564'612	940'069	624'543
Muriaux	90'665	94'360	-675'043	20'151	-140'837	24'012	717'538	0	375'702	26'660	368'025	165'183	202'842
Le Noirmont	1'525'336	-287'485	2'412'445	704'004	1'310'746	2'266'291	802'060	820'101	744'609	-244'842	6'795'196	3'258'069	3'537'127
Saignelégier	98'149	896'240	186'286	437'754	876'476	343'786	500'599	437'044	266'430	220'682	1'927'940	2'335'506	-407'566
Saint-Brais	140'996	179'570	114'997	-23'987	155'124	0	115'226	0	119'103	11'311	645'446	166'894	478'552
Soubey	367'173	0	-10'974	97'725	53'336	73'287	4'819	4'429	97'308	211'238	511'662	386'679	124'983
<b>Total</b>	<b>3'996'742</b>	<b>6'944'068</b>	<b>6'000'075</b>	<b>1'971'330</b>	<b>4'106'728</b>	<b>3'827'859</b>	<b>4'919'377</b>	<b>2'513'474</b>	<b>6'858'240</b>	<b>4'313'597</b>	<b>25'881'162</b>	<b>19'570'328</b>	<b>6'310'835</b>

Porrentruy	2012		2013		2014		2015		2016		total		Financement	
	autofin.	invest.	autofin.	invest.	autofin.	invest.	autofin.	invest.	autofin.	invest.	autofin.	invest.		
Alle	55'417	256'139	573'098	501'146	780'585	157'149	759'489	43'676	738'743	-24'131	2'907'332	933'979	1'973'353	
La Baroche	246'124	292'645	654'845	40'279	441'390	114'111	371'246	312'224	40'988	691'434	1'754'593	1'450'693	303'900	
Basse-Allaine	219'704	14'565	431'880	-143'679	785'618	1'089'574	1'136'618	160'445	204'260	710'008	2'778'080	1'830'913	947'167	
Beurnevésin	-25'014	0	32'723	302'921	75'316	7'677	29'628	63'387	742'096	0	854'749	373'985	480'764	
Boncourt	2'514'774	1'966'826	2'191'240	3'531'069	2'286'364	1'071'056	2'138'098	711'138	-286'692	1'015'082	8'843'784	8'295'171	548'613	
Bonfol	192'074	-54'575	577'990	137'181	190'378	58'765	57'848	60'132	11'248	3'997	1'029'538	205'500	824'038	
Bressaucourt	47'727	68'441	Fontenais									47'727	68'441	-20'714
Bure	126'465	98'170	372'367	754'201	637'357	-142'382	624'507	40'343	501'638	-107'369	2'262'334	642'963	1'619'371	
Clos du Doubs	74'682	358'477	347'545	905'572	222'951	374'846	483'049	668'091	852'638	301'643	1'980'865	2'608'629	-627'764	
Coeuve	28'826	-56'566	173'772	1'065'906	158'346	133'207	450'470	50'575	389'297	-230'844	1'200'711	962'278	238'433	
Cornol	619'795	51'813	735'213	70'064	1'212'819	129'791	370'206	-57'720	668'660	157'748	3'606'693	351'696	3'254'997	
Courchavon	327'421	-135'272	487'060	249'153	789'260	50'117	440'451	324'550	176'240	-49'154	2'220'432	439'394	1'781'038	
Courgenay	605'098	418'056	769'537	211'506	1'131'645	-67'321	1'142'801	767'282	391'490	1'245'807	4'040'571	2'575'330	1'465'241	
Courtedoux	103'141	319'749	65'248	-349'068	147'689	169'148	813'134	55'267	673'265	326'877	1'802'477	521'973	1'280'504	
Dampfreux	20'590	0	95'954	11'577	66'848	196'080	97'430	309'925	101'145	289'815	381'967	807'397	-425'430	
Fahy	46'030	2'916	-417'849	0	-97'587	156'963	259'420	0	55'674	90'373	-154'312	250'252	-404'564	
Fontenais	-28'159	482'522	nouvelle commune									-28'159	482'522	-510'681
Fontenais n.c.	Dès le 1er janvier 2013		884'753	2'193'495	138'378	1'353'764	584'106	1'256'429	-528	584'217	1'606'709	5'387'905	-3'781'196	
Grandfontaine	57'051	-15'304	-33'962	43'000	190'094	29'616	150'027	10'131	158'186	0	521'396	67'443	453'953	
Haute-Ajoie	528'750	682'389	313'293	230'550	1'087'002	-338'475	58'073	865'526	342'081	1'659'979	2'329'199	3'099'969	-770'770	
Lugnez	23'575	0	80'415	0	96'336	0	145'092	0	47'425	0	392'843	0	392'843	
Porrentruy	2'408'770	2'270'240	3'922'892	1'803'404	3'453'148	2'491'817	2'996'546	4'524'587	2'485'141	5'962'259	15'266'497	17'052'307	-1'785'810	
Rocourt	-22'548	50'720	36'053	14'225	11'274	29'160	41'104	25'526	8'212	127'046	74'095	246'677	-172'582	
Vendlincourt	92'429	-22'941	128'034	-88'338	223'298	-46'906	245'373	20'302	150'304	-58'331	839'438	-196'214	1'035'652	
<b>Total</b>	<b>8'262'722</b>	<b>7'049'010</b>	<b>12'422'101</b>	<b>11'484'164</b>	<b>14'028'509</b>	<b>7'017'757</b>	<b>13'394'716</b>	<b>10'211'816</b>	<b>8'451'511</b>	<b>12'696'456</b>	<b>56'559'559</b>	<b>48'459'203</b>	<b>8'100'356</b>	

## Commentaires :

Ci-après, une vue d'ensemble des totaux pour les trois districts, de 2012 à 2016.

Districts	Autofinancement	Investissement	Financement
Delémont	88'613'083	58'366'326	30'246'757
Franches-Montagnes	25'881'162	19'570'328	6'310'835
Porrentruy	56'559'559	48'459'203	8'100'356
<b>Totaux</b>	<b>171'053'804</b>	<b>126'395'857</b>	<b>44'657'948</b>

Lors de la période 2012 à 2016, tous les districts ont disposé d'un financement suffisant pour couvrir leurs investissements.

Pour la même période, le district de Porrentruy enregistre une augmentation de l'endettement de Fr. 11'267'241.– alors que ses investissements s'élèvent à Fr. 48'459'203.–, soit le 23.25%.

Le district de Delémont enregistre pour sa part une diminution de l'endettement de Fr. 4'755'930.– alors que ses investissements s'élèvent à Fr. 58'366'326.–, soit le 8.15%.

Et le district des Franches-Montagnes enregistre également une diminution de l'endettement de Fr. 4'497'121.– alors que ses investissements s'élèvent à Fr. 19'570'328.–, soit le 22.98%.

## Remarques :

Il est important que les autorités communales utilisent ces données à l'avenir en vue de réduire encore l'endettement communal.

### 4.3. *Le degré d'autofinancement*

Le degré d'autofinancement détermine la part des revenus affectée au financement net des nouveaux investissements. Un degré inférieur à 100% est l'indice d'une augmentation de l'endettement. Un degré supérieur à 100% est l'indice du désendettement. Des valeurs situées entre 70 et 100% sont l'indice d'une augmentation de l'endettement supportable.

Lorsqu'il est positif et inférieur à 100%, le degré d'autofinancement mesure la part des investissements nets qu'une collectivité peut financer par ses propres moyens, c'est-à-dire sans avoir recours à l'emprunt et/ou à la réalisation d'une partie de ses actifs financiers. Plus cette part est importante, meilleure est l'autonomie financière d'une commune.

Afin de circonscrire les intérêts passifs dans un cadre économiquement supportable, il est recommandé de maintenir un autofinancement autour des 60 à 70%.

Cet indicateur financier n'est pas une donnée pertinente dans le contexte où il est recommandé d'effectuer le calcul sur 5 années. En effet, une année sans investissements fausse totalement la moyenne. Dans un avenir proche, cet indicateur ne sera plus calculé.



**Tableau N° 14 : Evolution du degré d'autofinancement des communes (2012 – 2016)**

Degré d'autofinancement	2012	2013	2014	2015	2016
Revenus du compte de fonctionnement	300'656'633	316'093'314	329'773'982	348'898'126	341'699'119
-Charges du compte de fonctionnement	302'482'867	313'443'883	323'827'607	343'501'930	339'411'401
+Dépréciations/amortissements	27'638'522	25'839'885	29'664'406	26'934'344	25'394'555
+Constitutions de réserves	5'372'549	6'659'325	6'435'075	14'095'352	9'562'540
-Prélèvements dans les réserves	3'240'819	4'134'275	4'560'781	3'071'071	4'536'623
<b>=Autofinancement</b>	<b>27'944'018</b>	<b>31'014'366</b>	<b>37'485'075</b>	<b>43'354'821</b>	<b>32'708'190</b>
Dépenses d'investissements	46'545'185	46'861'077	32'796'012	34'523'059	37'462'212
-Recettes d'investissements	15'244'455	21'991'864	11'693'914	11'710'821	8'720'841
=Investissements nets	31'300'730	24'869'213	21'102'098	22'812'238	28'741'371
<b>Degré d'autofinancement</b>	<b>89.28</b>	<b>124.71</b>	<b>177.64</b>	<b>190.05</b>	<b>113.80</b>

Pour rappel, le degré d'autofinancement est calculé de la manière suivante :

Autofinancement x 100 ----- Investissements nets	=	<b>Degré d'autofinancement</b>
--	---	--------------------------------

Selon la Conférence des Autorités cantonales de surveillance des finances communales, un degré d'autofinancement de :

- Moins de 0% est considéré comme très mauvais
- de 0% à 60% est considéré comme insuffisant
- de 60% à 80% est considéré comme suffisant (à court terme)
- de 80 à 100% est considéré comme bien
- plus de 100% est considéré comme très bien

**Remarques :**

On constate une très nette détérioration lors du bouclage des comptes 2016 de l'ensemble des communes jurassiennes : le degré d'autofinancement s'élève à 113.80% (190.05 en 2015). En d'autres termes, il est considéré comme « très bien ». La moyenne 2012 – 2016 s'élève à 139.09%, ce qui est également considéré comme « très bien ».

Catégories de communes	Degré d'autofinancement
< 200 habitants	<b>-3.32</b>
200 à 500 habitants	<b>-347.18</b>
501 à 1'000 habitants	<b>116.76</b>
1'001 à 2'000 habitants	<b>-270.99</b>
2'001 à 3'000 habitants	<b>95.92</b>
> 3'000 habitants	<b>-202.47</b>

### Commentaires :

- Dans la catégorie <200 habitants, les communes de Ederswiler et Les Enfers ont un degré d'autofinancement supérieur à 100%. Les communes de La Chaux-des-Breuleux et Mettembert ont un degré d'autofinancement négatif. Les communes de Soubey, Rocourt et Damphreux inférieur à 100%. Il est à noter que les communes de Beurnevésin et Lugnez n'ont pas effectué d'investissements, ce qui porte le degré d'autofinancement à 0%.
- Dans la catégorie 200 – 500 habitants, les communes de Courchavon, Pleigne, Movelier, Corban et Mervelier ont un degré d'autofinancement négatif. Les communes de Saulcy et Grandfontaine n'ont pas effectué d'investissements.
- Dans la catégorie 501 – 1'000 habitants, les communes de Vendlincourt, Bure et Coeuve ont un degré d'autofinancement négatif. Les communes de Les Genevez, Rossemaison, Lajoux, Boécourt et Haute-Ajoie ont un degré d'autofinancement entre 0 et 100%. Toutes les communes ont effectué des investissements.
- Dans la catégorie 1'001 – 2'000 habitants, les communes de Boncourt, Les Bois, Fontenais, Alle et le Noirmont ont un degré d'autofinancement négatif. Les communes de La Baroche et Basse-Allaine entre 0 et 100%. Toutes les communes ont effectué des investissements.
- Dans la catégorie 2'001 – 3'000 habitants, aucune commune n'a un degré d'autofinancement négatif et toutes les communes ont effectué des investissements.
- Dans la catégorie >3'000 habitants, la commune de Haute-Sorne a un degré d'autofinancement négatif. Les communes de Courroux et Porrentruy entre 0 et 100%. Toutes les communes ont effectué des investissements.

### Remarques :

Cela confirme la nécessité de prendre en compte les cinq derniers exercices afin d'effectuer une moyenne du degré d'autofinancement. On trouvera l'évolution de cette moyenne pour chaque commune dans l'annexe au rapport.

#### 4.4. La capacité d'autofinancement

La capacité d'autofinancement caractérise la capacité, respectivement la marge financière, dont dispose une commune pour ses investissements. Une part inférieure à 10% est l'indice d'une faible capacité d'investissement. Les valeurs supérieures à 20% sont l'indice d'une bonne capacité d'investissement.

La capacité d'autofinancement indique la part des recettes structurelles de fonctionnement disponibles pour financer directement les investissements (produits du compte de fonctionnement, sans les imputations internes, les prélèvements sur les réserves, les financements spéciaux et les recettes conjoncturelles). Il revient à l'autorité politique d'effectuer un choix quant à l'utilisation de la marge d'autofinancement. Elle renseigne sur le potentiel d'autofinancement d'une commune. Plus il est élevé, plus cette dernière dispose d'une large marge de manœuvre financière.

Une valeur négative traduit une situation financière problématique. La commune devrait, en effet, s'endetter pour couvrir les charges de fonctionnement, ce qui est contraire à la règle de l'équilibre budgétaire. Dans une telle situation, une réflexion quant au niveau tant de la quotité d'impôt que des prestations, devient incontournable.

Un résultat positif est le signe d'une capacité d'autofinancement qu'il faut cependant interpréter avec précaution. Les équipements de la collectivité devraient être pris en considération. Une commune qui accumule du retard dans la réalisation ou le renouvellement des infrastructures locales ou intercommunales devrait avoir une capacité d'autofinancement supérieure à celle d'une collectivité ayant fait un effort normal.

#### Remarques :

La capacité d'autofinancement est un meilleur indicateur que le degré d'autofinancement et ce même si il est recommandé d'effectuer ce calcul sur 5 exercices car il n'est pas influencé par les investissements.

Pour rappel, la capacité d'autofinancement est calculée de la manière suivante :

Autofinancement X 100 ----- Revenus	=	<b>Capacité d'autofinancement</b>
---	---	-----------------------------------

**Tableau N° 15 : Evolution de la capacité d'autofinancement des communes (2012 – 2016)**

Capacité d'autofinancement	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Autofinancement</b>	<b>27'904'018</b>	<b>31'014'365</b>	<b>37'485'075</b>	<b>43'354'821</b>	<b>32'708'190</b>
Revenus du compte de fonctionnement	300'656'633	316'093'313	329'773'982	348'898'126	341'699'119
-Prélèvements dans les réserves	3'240'819	4'134'275	4'560'781	3'071'071	4'536'623
-Imputations internes	11'268'733	10'550'960	8'149'318	10'828'439	10'148'696
<b>=Revenus</b>	<b>286'147'081</b>	<b>301'408'078</b>	<b>317'063'883</b>	<b>334'998'616</b>	<b>327'013'800</b>
<b>Capacité d'autofinancement</b>	<b>9.77</b>	<b>10.29</b>	<b>11.82</b>	<b>12.94</b>	<b>10.00</b>

Selon la Conférence des Autorités cantonales de surveillance des finances communales, une capacité d'autofinancement de :

- |                |                                     |
|----------------|-------------------------------------|
| ➤ Moins de 10% | est considéré comme mauvaise        |
| ➤ de 10% à 20% | est considéré comme moyenne à bonne |
| ➤ plus de 20%  | est considéré comme très bonne      |

### Remarques :

Depuis l'exercice 2013, la capacité d'autofinancement des communes dépasse les 10%, ce qui est considéré comme moyen à bon et signifie une marge de manœuvre moyenne pour les investissements.

On constate que 26 communes ont une capacité d'autofinancement qualifiée de très mauvaise à mauvaise, soit 4 communes (1 en 2015) ayant une capacité d'autofinancement négative et 22 communes (20 en 2015) ayant une capacité d'autofinancement inférieure à 10%.

Les communes ayant une capacité d'autofinancement négative sont La Chaux-des-Breuleux, Mettembert, Boncourt et Fontenais. Tous investissements leur sont pratiquement impossibles.

Les communes de Vellerat, Rocourt, Lugnez, Saulcy, Pleigne, Fahy, Courchapoix, Les Genevez, Vendlincourt, Montfaucon, Bonfol, Lajoux, Haute-Ajoie, La Baroche, Basse-Allaine, Develier, Le Noirmont, Courgenay, Saignelégier, Courrendlin, Porrentruy et Delémont ont une capacité d'autofinancement entre 0 et 10% considérée comme mauvaise.

A contrario, les communes de Beurnevésin, Châtillon, Rossemaison, Bure et Courtedoux ont une capacité d'autofinancement supérieure à 20% considérée comme très bonne.

Catégories de communes	Capacité d'autofinancement
< 200 habitants	<b>10.79</b>
200 à 500 habitants	<b>12.64</b>
501 à 1'000 habitants	<b>11.18</b>
1'001 à 2'000 habitants	<b>9.12</b>
2'001 à 3'000 habitants	<b>8.39</b>
> 3'000 habitants	<b>9.40</b>

### Commentaires :

- Dans la catégorie de communes <200 habitants, les communes de La Chaux-des-Breuleux (-2.69%) et Mettembert (-33.04%) ont une capacité d'autofinancement négative. Les communes de Vellerat (9.40%), Rocourt (1.55%) et Lugnez (7.76%) ont une capacité d'autofinancement entre 0 et 10%. Pour toutes les autres communes, celle-ci se situe entre 11.98% (Les Enfers) et 64.20% (Beurnevésin).
- Dans la catégorie de communes 200 – 500 habitants, aucune commune n'a de capacité d'autofinancement négative, les communes de Saulcy (6.84%), Pleigne (3.15%), Fahy (4.15%) et Courchapoix (9.15%) entre 0 et 10% et les communes de Saint-Brais, Bourrignon, Courchavon, Le Bémont, Rebeuvelier, Movelier, Grandfontaine, Soyhières, Corban et Mervelier entre à 10 et 20%. La commune de Châtillon (21.31%) supérieur à 20%.
- Dans la catégorie de communes 501 – 1'000 habitants, aucune n'a de capacité d'autofinancement négative, les communes de Les Genevez, Vendlincourt, Montfaucon, Bonfol, Lajoux et Haute-Ajoie entre 0 et 10%, les communes de Muriaux, Coeuve et Boécourt entre 10 et 20%. Les communes de Rossemaison (24.43%), Bure (20.74%) et Courtedoux (21.97%) supérieure à 20%.
- Dans la catégorie de communes 1'001 – 2'000 habitants, les communes de Boncourt (-3.33%) et Fontenais (-0.01%) ont de capacité d'autofinancement négative, les communes de La Baroche, Basse-Allaine, Develier et Le Noirmont entre 0 et 10%, les communes de Cornol, Les Bois, Clos du Doubs, Les Breuleux et Alle entre 10 et 20%. Aucune commune n'a de taux supérieur à 20%.
- Dans la catégorie de communes 2'001 – 3'000 habitants, aucune commune n'a de capacité d'autofinancement négative, les communes de Courgenay, Saignelégier et Courrendlin entre 0 et 10% et les communes de Courtételle et Val Terbi supérieure à 10%. Aucune commune n'est supérieure à 20%.
- Dans la catégorie de communes >3'000 habitants, aucune commune n'a de capacité d'autofinancement négative, les communes de Delémont et Porrentruy entre 0 et 10% et les communes de Courroux et Haute-Sorne supérieure à 10%. Aucune commune n'est supérieure à 20%.

#### 4.5. L'endettement brut par rapport aux revenus

L'endettement brut par rapport aux revenus est un indicateur financier. Il mesure en pourcent la part des revenus nécessaire à l'amortissement intégral de la dette brute.

Un endettement supérieur à 200% est considéré comme critique; les valeurs de 100% ou inférieures sont considérées comme bonnes.

L'endettement brut par rapport aux revenus est calculé de la manière suivante :

Dette brute X 100 ----- = <b>Endettement brut par rapport aux revenus</b> Revenus
---

**Tableau N° 15 : Dette brute par rapport aux revenus 2016**

Dette brute par rapport aux revenus	2016
Total des dettes brutes	<b>535'595'538</b>
Revenus	<b>341'699'119</b>
<b>En %</b>	<b>156.74</b>

#### **Remarques :**

A titre d'information, les pourcentages 2008 à 2015 étaient les suivants :

➤	2008	191.50%
➤	2009	192.00%
➤	2010	195.70%
➤	2011	192.40%
➤	2012	186.47%
➤	2013	181.51%
➤	2014	172.22%
➤	2015	154.05%

On constate une détérioration de 2.69% avec l'exercice 2015. Depuis l'exercice 2010, le taux était en constante diminution.

Cet indicateur démontre bien que l'endettement de l'ensemble des communes jurassiennes est trop élevé. Le taux de 156.74% lors de l'exercice 2016 est considéré comme mauvais.

Une réflexion est actuellement menée quant à la problématique de l'endettement des communes jurassiennes, tant par elles-mêmes que par le Délégué aux affaires communales dans les décisions d'accorder ou non de nouveaux crédits aux communes par le biais d'approbations.

**Tableau N° 16 : Comparaison intercantonale de l'endettement moyen des communes pour l'exercice 2015**

<b>Cantons</b>	<b>Endettement brut par rapport aux revenus (2015)</b>
Zug	35.90%
Appenzell (AI)	44.80%
Schwyz	53.40%
Thurgovie	59.80%
Berne	62.20%
Uri	62.40%
Soleure	63.90%
Grisons	65.40%
Argovie	66.00%
Obwald	68.00%
Glaris	68.70%
Bâle campagne	69.30%
Appenzell (AR)	69.60%
Zürich	70.20%
Nidwald	92.60%
Schaffhouse	97.80%
Valais	99.80%
Fribourg	99.80%
Saint-Gall	102.10%
Vaud	103.00%
Genève	105.50%
Neuchâtel	140.80%
Tessin	155.40%
Jura	160.40%
Bâle Ville	171.00%

(source : CACSFC, journal info N°29)

**Remarques :**

Pour la troisième année, les communes jurassiennes ne sont plus en dernière position dans ce tableau avec 160.40%, ce qui est cependant toujours considéré comme très mauvais.

En application du Décret sur l'administration financière des communes il doit être rappelé l'obligation pour les communes de se doter d'un plan financier.

<b>Catégories de communes</b>	<b>Dettes brutes sur revenus</b>
< 200 habitants	<b>94.61</b>
200 à 500 habitants	<b>148.01</b>
501 à 1'000 habitants	<b>162.72</b>
1'001 à 2'000 habitants	<b>146.81</b>
2'001 à 3'000 habitants	<b>181.90</b>
> 3'000 habitants	<b>156.48</b>

Selon la Conférence des Autorités cantonales de surveillance des finances communales, un endettement brut par rapport aux revenus de :

➤ Moins de 50%	est considéré comme très bon
➤ de 50% à 100%	est considéré comme bon
➤ de 101% à 150%	est considéré comme moyen
➤ de 151% à 200%	est considéré comme mauvais
➤ plus de 200%	est considéré comme critique

### Remarques :

Dans le tableau ci-dessus, la catégorie de commune de moins de 200 habitants s'approche de 100% ce qui est considéré comme bon. A contrario, la catégorie de commune de 2'001 à 3'000 habitants est très proche de 200% ce qui est considéré comme critique.

### Commentaires :

- Dans la catégorie de communes <200 habitants, la commune de Ederswiler a un endettement brut par rapport aux revenus le plus élevé avec 218.00%. La commune des Enfers a l'endettement brut par rapport aux revenus le plus bas avec 0.75%.
- Dans la catégorie de communes 200 – 500 habitants, la commune de Courchapoix a un endettement brut par rapport aux revenus le plus élevé avec 270.43%. La commune de Le Bémont a l'endettement brut par rapport aux revenus le plus bas avec 48.54%.
- Dans la catégorie de communes 501 – 1'000 habitants, la commune de Boécourt a un endettement brut par rapport aux revenus le plus élevé avec 233.19%. La commune de Muriaux a l'endettement brut par rapport aux revenus le plus bas avec 10.22%.
- Dans la catégorie de communes 1'001 – 2'000 habitants, la commune de Basse-Allaine a un endettement brut par rapport aux revenus le plus élevé avec 309.36%. La commune de Les Breuleux a l'endettement brut par rapport aux revenus le plus bas avec 18.93%.
- Dans la catégorie de communes 2'001 – 3'000 habitants, la commune de Saignelégier a un endettement brut par rapport aux revenus le plus élevé avec 241.64%. La commune de Courtételle a l'endettement brut par rapport aux revenus le plus bas avec 115.02%.
- Dans la catégorie de communes >3'000 habitants, la commune de Courroux a un endettement brut par rapport aux revenus le plus élevé avec 202.48%. La commune de Porrentruy a l'endettement brut par rapport aux revenus le plus bas avec 134.90%.



#### **4.6. Interprétation des indicateurs**

Les différences existantes sur le plan des structures, de l'exécution des tâches, des investissements et de la tenue de la comptabilité compliquent les comparaisons entre communes sur la seule base des indicateurs. On trouvera ci-dessous deux exemples de difficultés rencontrées lors de l'interprétation des indicateurs dans le cadre de comparaisons entre communes :

##### **Exemple 1**

- Une commune peut investir à charge du compte de fonctionnement (plutôt que du compte des investissements) jusqu'à concurrence du montant de la compétence financière du Conseil communal fixé par le règlement d'organisation. C'est ainsi qu'une commune dont l'exécutif a une compétence financière de Fr. 10'000.- peut imputer des investissements jusqu'à ce montant à son compte de fonctionnement. Si le Conseil communal d'une commune voisine, dont le nombre d'habitants est similaire, a une compétence nettement inférieure, les comptes et les indicateurs des deux communes ne sont de fait plus comparables pour cet unique motif.

##### **Exemple 2**

- Une commune, siège d'une école secondaire ou d'une autre institution régionale exigeant d'importants capitaux, aura probablement des quotités de la charge des intérêts et de la charge financière plus élevées que les communes affiliées par contrat.

L'analyse des indicateurs doit porter sur plusieurs années. Une analyse limitée à un seul exercice peut en effet conduire à des conclusions erronées, étant donné que, dans les petites communes en particulier, le volume des investissements est susceptible de varier fortement d'une année à l'autre.

La classification des valeurs des indicateurs suivants peut être admise pour une commune de grandeur moyenne (+1'000 habitants) :

Si les investissements des syndicats sont financés directement par les communes membres et que les investissements communaux d'une durée d'utilisation de plusieurs années dépassant Fr. 50'000.- sont portés au compte des investissements:

- Un degré d'autofinancement inférieur à 60% pendant plusieurs exercices conduit nécessairement à un endettement élevé. Avec une valeur située entre 80% et 100%, l'endettement peut être considéré comme supportable. A long terme, l'objectif devrait être un degré d'autofinancement de 100%.
- Une capacité d'autofinancement négative est à éviter absolument. En effet, elle signifie que les dépenses de consommation du compte de fonctionnement sont financées par l'emprunt. Une valeur entre 0 et 10% est qualifiée de faible; elle est suffisante entre 11 et 14%, bonne entre 15 et 18% et très bonne au-delà de 19%.

## 5. Péréquation financière

---

### 5.1. Définition

La péréquation financière a pour but de permettre aux communes de disposer des ressources nécessaires pour accomplir leurs tâches sans devoir appliquer une fiscalité trop lourde. C'est un système subsidiaire.

Elle instaure une solidarité entre les communes dans les secteurs d'activité où les charges sont partagées entre les communes et l'Etat (péréquation indirecte).

La péréquation financière a aussi comme avantage d'atténuer les disparités importantes dans les ressources des communes (péréquation directe).

En application de l'article 2, alinéa 2, de la Loi concernant la péréquation financière (RSJU 651), les mesures de la péréquation financière sont prises dans le cadre des moyens financiers disponibles, de l'intérêt général prépondérant de l'ensemble du canton et d'une gestion administrative et financière communale économe et efficiente.

La péréquation financière directe vise à réduire les disparités de ressources entre les communes par l'allocation de moyens financiers aux communes ayant le moins de ressources et la compensation des charges structurelles.

Le mode de calcul de la péréquation financière est basé sur l'indice en % des ressources par habitant (voir définition au point 5.3. du présent chapitre).

Les communes dont l'indice de ressources est supérieur à la moyenne de l'ensemble des communes alimentent le fonds de péréquation financière en fonction de leur écart des ressources, d'un coefficient progressif, du revenu fiscal harmonisé moyen par habitant de l'ensemble des communes et de leur population.

Les communes dont l'indice des ressources est inférieur à la moyenne, mais proche de celle-ci, appartiennent à la "zone neutre". Les communes de la zone neutre n'alimentent pas le fonds de péréquation financière et n'en bénéficient pas.

Seules les communes dont l'indice des ressources est inférieur à la zone neutre bénéficient des prestations du fonds de péréquation financière visant à réduire les disparités.

La réduction des disparités correspond à la différence entre l'indice des ressources de la commune et un indice qui tient compte du niveau de la dotation minimale, de la limite inférieure de la zone neutre, de la population de la commune et du revenu fiscal harmonisé moyen par habitant de l'ensemble des communes.

La dotation minimale est une allocation de moyens permettant d'atteindre la limite d'indice des ressources que les prestations du fonds de péréquation financière assurent à chaque commune.

Les prestations du fonds de péréquation financière sont dégressives pour les communes qui verraient leur quotité générale d'impôt être inférieure à la quotité générale moyenne si les prestations leur étaient versées en plein. La dégressivité concerne également les communes qui se trouvent au-dessous de la limite de la dotation minimale.

## 5.2. Revenu fiscal harmonisé (RH)

Le revenu fiscal harmonisé (RH) équivaut au rendement net des recettes fiscales ordinaires, divisé par la quotité ordinaire de la commune et multiplié par la quotité ordinaire moyenne pondérée de l'ensemble des communes. C'est sur ces critères que sont déterminés les indices en % des ressources par habitant utiles au calcul de la péréquation financière.

Cette procédure évite les éventuels comportements stratégiques dans le but d'influencer les flux péréquatifs via la fixation de la quotité communale ordinaire.

**Tableau N° 17 : Evolution du revenu fiscal harmonisé des communes, par district**

### District de Delémont

Communes	2012	2013	2014	2015	2016
Bassecourt	7'257'030	Haute-Sorne			
Boécourt	2'419'636	2'409'373	2'160'469	2'738'316	2'436'848
Bourrignon	481'471	426'165	453'502	505'503	452'710
Châtillon	865'985	1'013'435	1'025'459	923'581	1'072'163
Corban	863'598	775'371	783'832	802'270	843'468
Courchapoix	776'727	821'194	833'196	830'308	824'486
Courfaivre	2'893'392	Haute-Sorne			
Courrendlin	5'300'407	5'785'829	5'812'770	6'008'624	5'881'315
Courroux	6'537'399	6'733'333	7'222'380	7'543'422	7'279'418
Courtételle	6'926'821	7'540'314	6'678'086	8'168'717	7'972'792
Delémont	38'996'073	36'642'221	39'816'644	42'836'531	39'942'154
Develier	3'315'449	3'457'504	3'900'677	4'069'379	3'608'212
Ederswiler	235'429	176'653	204'251	211'911	199'287
Glovelier	3'394'347	Haute-Sorne			
Haute-Sorne	Dès 2013	14'311'810	14'077'031	14'938'775	15'039'908
Mervelier	905'358	984'721	937'313	900'060	982'219
Mettembert	148'395	218'502	209'995	357'673	192'891
Montsevelier	752'758	Val Terbi			
Movelier	615'795	614'501	682'992	697'795	687'994
Pleigne	657'898	669'386	773'190	604'597	708'422
Rebeuvelier	641'667	806'043	759'658	792'038	783'138
Rossemaison	1'454'460	1'568'027	1'725'143	1'797'035	1'974'034
Saulcy	473'846	387'147	429'799	461'521	419'220
Soulce	350'901	Haute-Sorne			
Soyhières	1'430'718	1'477'277	1'636'414	1'533'368	1'644'537
Undervelier	311'879	Haute-Sorne			
Val Terbi	Dès 2013	4'995'799	4'975'080	5'193'335	156'302
Vellerat	143'809	175'628	156'750	174'460	4'961'490
Vermes	463'453	Val Terbi			
Vicques	3'669'975	Val Terbi			
<b>Delémont</b>	<b>92'284'677</b>	<b>91'990'235</b>	<b>95'554'631</b>	<b>102'134'221</b>	<b>98'063'007</b>

## District des Franches-Montagnes

Communes	2012	2013	2014	2015	2016
Le Bémont	622'435	694'141	624'665	805'349	733'524
Les Bois	2'647'627	3'005'107	2'721'961	3'160'522	3'486'062
Les Breuleux	5'441'283	7'966'671	10'429'825	7'442'221	10'383'500
La Chaux-d.-B.	157'118	135'878	174'902	165'284	158'151
Les Enfers	244'857	253'888	224'630	253'843	248'929
Les Genevez	1'641'163	1'518'927	2'370'394	1'482'022	1'585'627
Lajoux	1'671'217	1'134'099	1'304'177	1'420'548	1'371'245
Montfaucon	1'125'227	1'782'333	1'158'949	1'503'204	1'138'820
Muriaux	1'693'761	872'207	1'447'791	1'526'422	1'709'249
Le Noirmont	6'193'136	7'371'062	7'284'370	7'305'944	6'986'194
Saignelégier	6'276'254	6'271'412	6'434'186	6'275'105	6'150'746
St-Brais	368'224	343'184	392'083	367'363	375'796
Soubey	308'021	241'856	249'369	233'672	228'759
<b>Franches-Montagnes</b>	<b>28'390'323</b>	<b>31'591'037</b>	<b>34'817'302</b>	<b>31'941'499</b>	<b>34'556'601</b>

## District de Porrentruy

Communes	2012	2013	2014	2015	2016
Alle	3'840'280	4'198'141	4'067'391	4'385'252	4'226'816
La Baroche	2'241'743	2'417'994	2'283'394	2'498'458	2'072'991
Basse-Allaine	2'347'751	2'479'560	2'580'936	2'992'951	2'216'577
Beurnevésin	219'023	189'958	230'458	198'012	822'882
Boncourt	12'325'217	10'911'338	12'374'168	11'827'008	8'779'181
Bonfol	1'440'205	1'837'022	1'630'115	1'529'853	1'425'654
Bressaucourt	701'615	Fontenais			
Bure	1'296'063	1'422'556	1'471'387	1'608'243	1'471'894
Clos du Doubs	2'421'775	2'679'602	2'397'260	2'678'915	2'537'853
Coeuve	1'285'585	1'251'140	1'232'898	1'417'478	1'406'495
Cornol	2'452'915	2'893'588	3'003'993	2'405'699	2'589'135
Courchavon	1'002'906	1'219'572	1'461'232	1'142'957	1'014'351
Courgenay	5'340'309	5'717'743	6'269'910	6'423'219	5'634'877
Courtedoux	1'747'524	1'812'818	1'731'990	2'139'249	2'004'919
Dampfreux	293'891	340'149	283'603	361'525	473'943
Fahy	942'711	523'396	615'838	695'501	552'015
Fontenais	3'244'605	3'610'084	3'836'080	4'262'376	3'791'934
Grandfontaine	614'601	646'421	687'477	673'519	692'284
Haute-Ajoie	3'028'045	2'671'339	3'377'015	2'458'645	2'791'139
Lugnez	316'784	303'180	324'271	388'332	276'423
Porrentruy	20'073'681	20'509'071	20'967'398	21'273'661	21'645'516
Rocourt	297'107	306'891	264'323	273'610	262'600
Vendlincourt	1'138'323	1'158'172	1'133'206	1'115'454	1'036'054
<b>Porrentruy</b>	<b>68'612'657</b>	<b>69'096'737</b>	<b>72'224'343</b>	<b>72'749'916</b>	<b>67'653'533</b>

## Récapitulation par district

Districts	2012	2013	2014	2015	2016
Delémont	92'284'677	91'990'235	95'554'631	102'134'221	98'063'007
Franches-Montagnes	28'390'323	31'591'037	34'817'302	31'941'499	34'556'601
Porrentruy	68'612'657	69'096'737	72'224'343	72'749'916	67'653'533
<b>Total</b>	<b>189'287'657</b>	<b>192'678'009</b>	<b>202'596'276</b>	<b>206'825'636</b>	<b>200'273'141</b>

### Commentaires :

Il est important de signaler que toute comparaison intercantonale s'avère impossible tant les bases de calculs sont différentes.

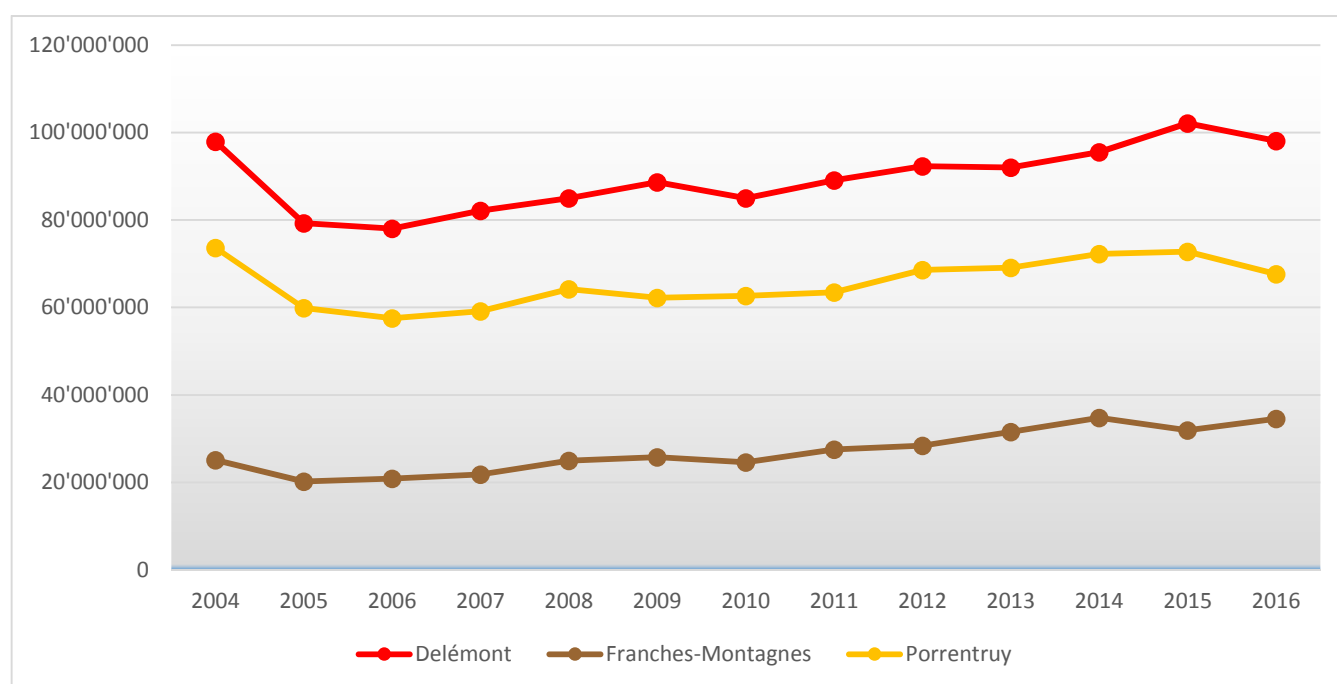
On constate une augmentation de Fr. 10'985'484.– du revenu fiscal harmonisé entre les exercices 2012 et 2016, soit une augmentation moyenne de Fr. 2'197'096.80 par année.

Le district de Delémont enregistre une augmentation de Fr. 5'778'330.– durant la période 2012 - 2016.

Durant la même période, le district des Franches-Montagnes enregistre une augmentation de Fr. 6'166'278.–.

Enfin le district de Porrentruy enregistre une diminution de Fr. 959'124.–.

**Tableau N° 18 : Evolution graphique du revenu fiscal harmonisé par district (2004 – 2016)**



### 5.3. Indice en % des ressources par habitant (IR)

L'indice des ressources (IR) est égal, pour chaque commune, au rapport entre son revenu fiscal harmonisé (RH) par habitant et le revenu fiscal harmonisé moyen par habitant de l'ensemble des communes multiplié par 100. C'est principalement sur la base de l'indice en % des ressources par habitant que sont calculées les contributions en faveur du fonds de péréquation financière et les allocations destinées aux communes.

**Tableau N° 19 : Evolution de l'indice des ressources par habitant, par commune et district (2012 – 2016)**

#### District de Delémont

Communes	2012	2013	2014	2015	2016
Bassecourt	77.89	Haute-Sorne			
Boécourt	102.47	100.45	86.66	107.31	96.46
Bourrignon	66.34	58.99	61.63	66.87	61.48
Châtillon	71.80	83.29	78.31	68.42	80.49
Corban	70.06	62.49	60.25	60.71	65.77
Courchapoix	69.15	74.39	69.42	68.43	67.33
Courfaivre	67.77	Haute-Sorne			
Courrendlin	76.55	79.14	75.77	75.98	75.70
Courroux	78.18	79.61	81.97	82.21	81.51
Courtételle	105.57	112.25	98.81	111.89	113.63
Delémont	123.76	111.95	113.98	119.70	116.80
Develier	89.14	90.59	98.67	102.21	92.99
Ederswiler	74.15	55.74	63.48	65.99	64.52
Glovelier	106.63	Haute-Sorne			
Haute-Sorne	Dès 2013	78.04	73.00	76.57	79.23
Mervelier	64.39	69.31	64.18	62.35	72.68
Mettembert	48.79	72.64	71.48	117.63	62.45
Montsevelier	55.41	Val Terbi			
Movelier	60.89	60.85	63.90	62.80	63.80
Pleigne	64.72	67.72	76.98	59.26	74.67
Rebeuvelier	62.46	79.60	69.09	70.38	74.92
Rossemaison	93.18	97.30	103.98	105.40	109.61
Saulcy	68.83	56.53	58.63	61.99	61.05
Soulce	55.72	Haute-Sorne			
Soyhières	111.02	116.04	118.16	110.80	129.07
Undervelier	40.17	Haute-Sorne			
Val Terbi	Dès 2013	70.99	67.41	69.59	79.82
Vellerat	75.91	90.82	74.70	56.47	68.14
Vermes	56.38	Val Terbi			
Vicques	76.61	Val Terbi			
<b>Delémont</b>	<b>94.48</b>	<b>92.08</b>	<b>90.69</b>	<b>94.80</b>	<b>94.15</b>

## District des Franches-Montagnes

Communes	2012	2013	2014	2015	2016
Le Bémont	73.13	81.05	71.56	89.68	84.70
Les Bois	87.27	97.21	82.10	93.07	103.69
Les Breuleux	144.22	205.27	250.18	172.30	249.17
La Chaux-d.-B.	67.68	51.10	64.45	59.96	57.34
Les Enfers	57.72	65.19	52.82	60.36	63.56
Les Genevez	116.94	105.90	159.85	101.66	114.53
Lajoux	92.11	61.82	69.88	75.74	74.32
Montfaucon	72.58	116.22	69.50	86.72	68.94
Muriaux	133.64	68.66	102.67	106.58	122.97
Le Noirmont	132.26	153.66	143.52	139.35	137.37
Saignelégier	91.88	91.25	90.18	87.04	87.29
St-Brais	59.48	55.08	60.66	55.01	59.76
Soubey	79.61	62.53	66.51	62.29	61.90
<b>Franches-Montagnes</b>	<b>105.66</b>	<b>115.98</b>	<b>121.26</b>	<b>109.00</b>	<b>121.40</b>

## District de Porrentruy

Communes	2012	2013	2014	2015	2016
Alle	82.86	90.98	82.83	87.43	84.35
La Baroche	72.80	76.36	70.11	74.26	62.02
Basse-Allaine	69.61	72.58	73.21	84.73	65.61
Beurnevésin	61.26	53.14	66.43	55.30	234.94
Boncourt	362.58	324.22	358.98	340.30	264.17
Bonfol	80.68	101.33	84.81	80.47	77.73
Bressaucourt	61.71	Fontenais			
Bure	71.75	78.93	76.77	82.02	77.91
Clos du Doubs	71.02	76.68	65.91	72.18	69.66
Coeuve	68.73	66.55	61.98	69.76	69.67
Cornol	95.76	111.64	105.36	82.27	89.41
Courchavon	126.13	153.40	177.64	134.07	125.53
Courgenay	91.81	95.76	99.24	99.93	89.34
Courtedoux	88.51	90.23	82.32	97.51	95.53
Dampfreux	62.58	70.75	56.00	70.29	96.54
Fahy	95.49	54.59	62.35	68.94	54.84
Fontenais	96.49	80.15	81.90	89.76	81.55
Grandfontaine	61.75	63.17	63.00	60.46	63.23
Haute-Ajoie	114.40	100.77	126.39	91.46	104.77
Lugnez	61.84	59.41	60.68	74.27	55.07
Porrentruy	112.24	112.62	110.24	109.62	117.39
Rocourt	70.03	70.97	59.79	61.72	60.65
Vendlincourt	78.14	77.42	74.04	70.09	67.44
<b>Porrentruy</b>	<b>105.98</b>	<b>105.43</b>	<b>105.41</b>	<b>104.25</b>	<b>100.01</b>

## Récapitulation par district (2012 – 2016)

Districts	2012	2013	2014	2015	2016
Delémont	94.48	92.08	90.69	94.80	94.15
Franches-Montagnes	105.66	115.98	121.26	109.00	121.40
Porrentruy	105.98	105.43	105.41	104.25	100.01
<b>*Total</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

\*(ces calculs sont effectués avec 8 décimales)

### Commentaires :

Une commune ne contribue, ni ne bénéficie du fonds de la péréquation financière si son indice en % des ressources par habitant se situe entre 90% et 100% (zone neutre).

Ci-dessous, l'indice en % des ressources par habitant (IR) :

Catégories de communes	Indice en % des ressources
< 200 habitants	<b>83.68</b>
200 à 500 habitants	<b>75.95</b>
501 à 1'000 habitants	<b>89.99</b>
1'001 à 2'000 habitants	<b>118.18</b>
2'001 à 3'000 habitants	<b>86.82</b>
> 3'000 habitants	<b>98.73</b>

Dans la catégorie de communes de moins de 200 habitants, la commune de Lugnez a l'indice le plus faible avec 55.07%. C'est-à-dire que cette commune est bénéficiaire du fonds de la péréquation financière. Dans cette même catégorie, la commune de Beurnevésin a l'indice le plus élevé avec 234.94% ce qui signifie que cette commune contribue à la péréquation financière.

### Remarques :

A noter que la commune de Beurnevésin a bénéficié d'une rentrée fiscale extraordinaire lors de l'exercice 2016. En ne tenant pas compte de cette commune, la moyenne pour la catégorie de communes de moins de 200 habitants s'élèverait à 66.87%.

Dans la catégorie de commune de 200 à 500 habitants, la commune de Fahy a l'indice le plus faible avec 54.84%. La commune de Soyhières a l'indice le plus élevé avec 129.07%.

Dans la catégorie 501 à 1'000 habitants, la commune de Vendlincourt a l'indice le plus faible avec 67.44% et la commune de Muriaux l'indice le plus élevé avec 122.97%.

Dans la catégorie 1'001 à 2'000 habitants, la commune de La Baroche a l'indice le plus faible avec 62.02% et la commune de Boncourt l'indice le plus élevé avec 264.17%.



## Remarques :

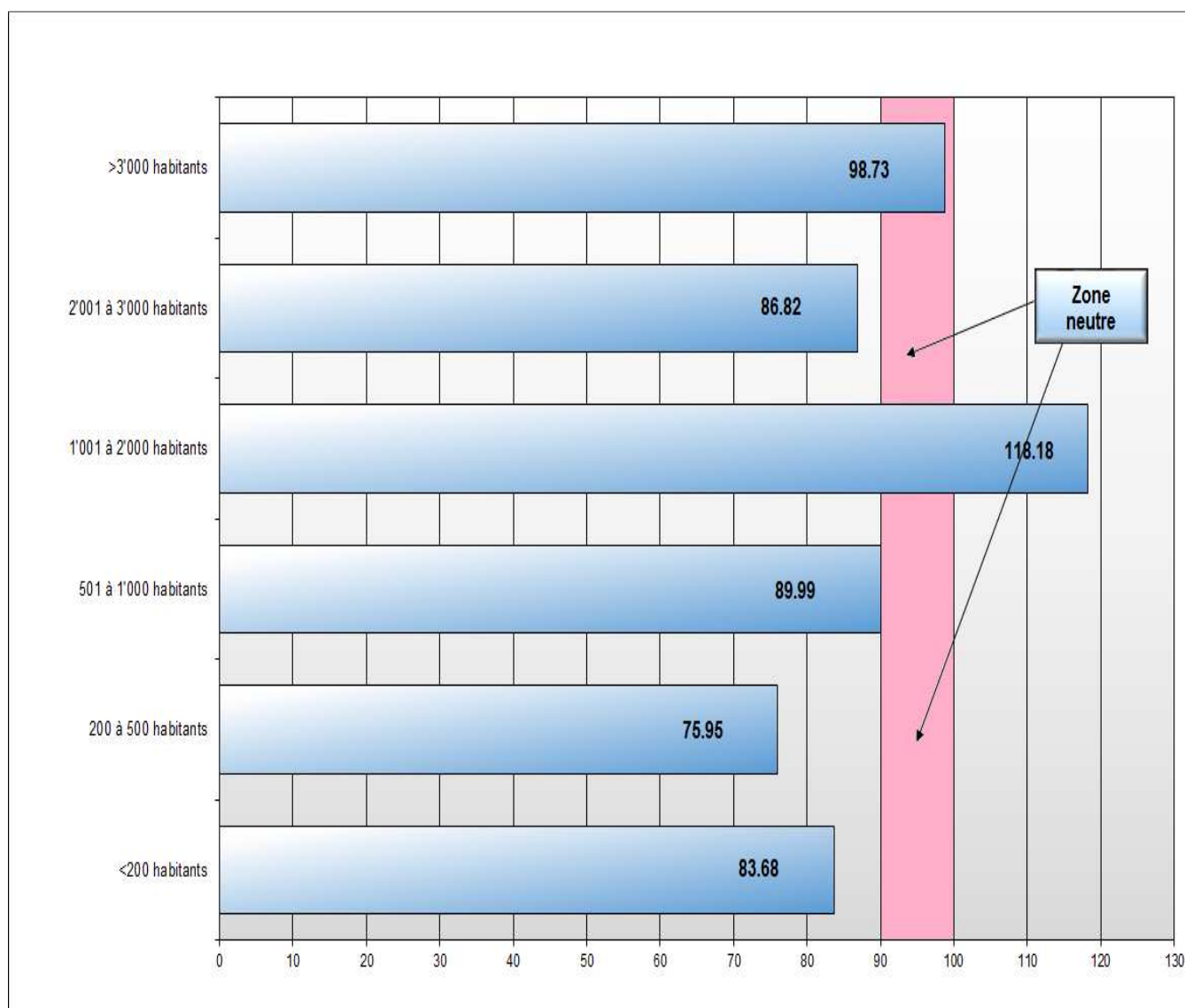
Il est à noter que dans cette catégorie de communes, trois communes se distinguent avec des indices de 137.37% pour la commune de Le Noirmont, de 249.17% pour la commune de Les Breuleux et de 264.17% pour la commune de Boncourt, soit l'indice le plus élevé des communes jurassiennes.

De ce fait, avec trois communes sur dix qui ont entre 130 et 270% d'indice, il est aisé de comprendre que la moyenne s'élève à 118.18%. Abstraction faite de ces trois communes, l'indice en % des ressources s'élèverait à 81.16%.

Dans la catégorie 2'001 à 3'000 habitants, la commune de Val Terbi a l'indice le plus faible avec 68.14% et la commune de Courtételle l'indice le plus élevé avec 113.63%.

Dans la catégorie plus de 3'000 habitants, la commune de Haute-Sorne a l'indice le plus faible avec 79.23% et la commune de Porrentruy l'indice le plus élevé avec 117.39%.

**Tableau N° 20 : Graphique de l'indice en % des ressources par catégories de communes, exercice 2016**



## Remarques :

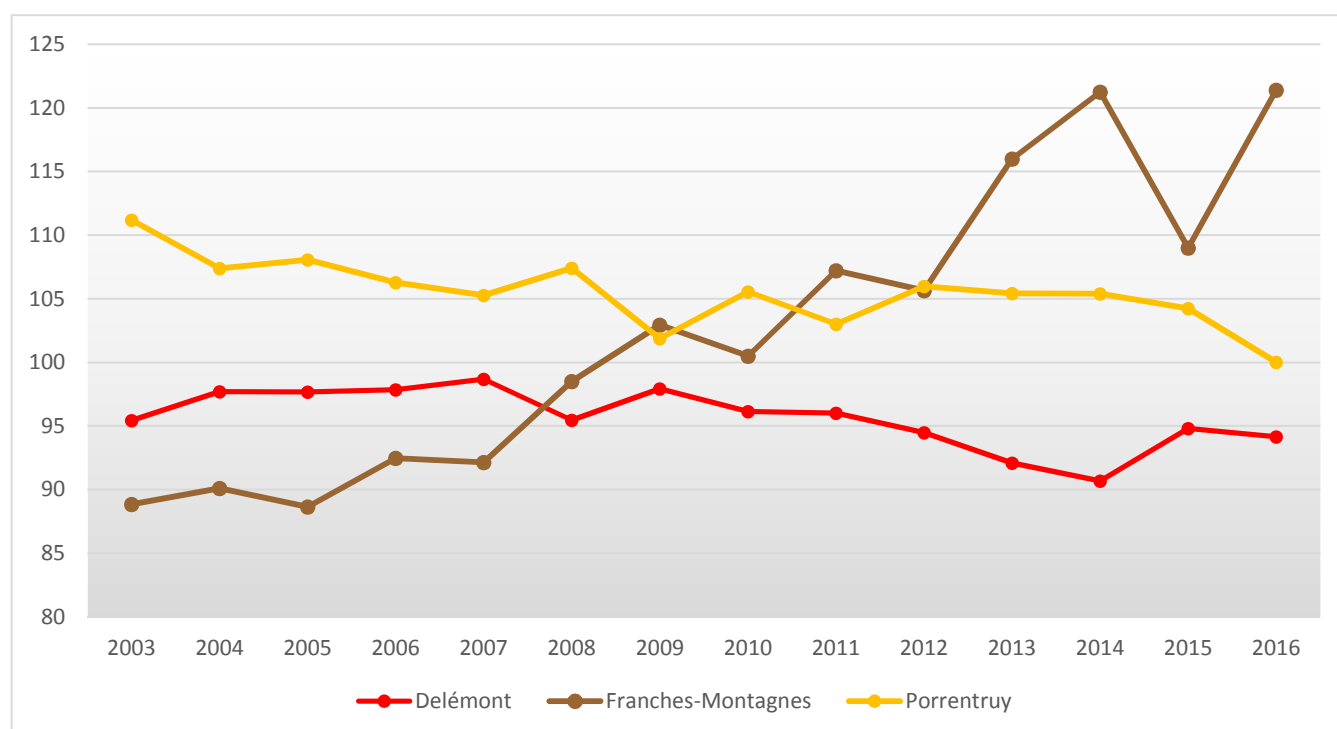
Comme susmentionné, les catégories de communes de moins de 200 habitants ainsi que celle entre 1'000 et 2'000 habitants possèdent des communes qui ont des indices en % des ressources par habitant très élevés. En ne comptant pas ces communes, l'augmentation du graphique ci-dessus serait linéaire.

Seulement 10 communes sur les 37 communes jurassiennes qui se situent dans les catégories de moins de 1'000 habitants, ont un indice en % des ressources par habitant égal ou supérieur à la "zone neutre" en particulier en raison de leur densité démographique.

**Tableau N° 21 : Evolution de l'indice des ressources par habitant (IR) et par district (2003 – 2016)**

Année	Delémont	Franches-Montagnes	Porrentruy
2003	95.43	88.85	111.19
2004	97.70	90.11	107.39
2005	97.68	88.65	108.06
2006	97.86	92.48	106.29
2007	98.67	92.15	105.28
2008	95.45	98.50	107.41
2009	97.93	102.94	101.87
2010	96.14	100.49	105.54
2011	96.01	107.22	103.00
2012	94.48	105.66	105.98
2013	92.08	115.98	105.43
2014	90.69	121.26	105.41
2015	94.80	109.00	104.25
2016	94.15	121.40	100.01

**Tableau N° 22 : Evolution graphique de l'indice des ressources en % par habitant (IR), par district (2003 – 2016)**



#### 5.4. Les communes contributrices ou bénéficiaires

Dans les tableaux ci-dessous, on trouvera la liste des communes contributrices ou bénéficiaires à la péréquation financière directe depuis l'exercice 2012.

**Tableau N° 23 : Montants de la péréquation financière versés ou attribués au fonds par district (2012 – 2016)**

##### District de Delémont

Communes	2012	2013	2014	2015	2016
Bassecourt	276'640	Haute-Sorne			
Boécourt	-20'812	-31'330	-27'821	-22'611	35'817
Bourrigon	107'013	121'351	130'280	188'730	157'986
Châtillon	55'001	75'406	130'252	46'636	83'504
Corban	225'174	291'657	170'859	257'576	271'446
Courchapoux	148'384	150'057	160'448	124'760	158'722
Courfaivre	580'957	Haute-Sorne			
Courrendlin	241'503	316'022	558'002	508'764	629'717
Courroux	224'501	232'825	595'335	557'143	349'322
Courtételle	-131'586	-123'824	-151'436	-218'851	-110'889
Delémont	-48'807	-101'994	-133'628	351'673	245'249
Develier	-59'002	-24'461	-36'376	-61'079	-62'078
Ederswiler	85'198	95'513	83'100	125'565	102'517
Glovelier	-22'705	Haute-Sorne			
Haute-Sorne	Dès 2013	1'584'637	1'377'608	1'510'694	2'034'800
Mervelier	221'471	276'467	239'907	210'566	236'623
Mettembert	73'172	76'654	83'616	37'093	34'083
Montsevelier	263'766	Val Terbi			
Movelier	69'632	71'931	213'785	227'587	182'585
Pleigne	165'114	158'943	185'216	174'820	100'613
Rebeuvelier	151'694	148'200	196'472	74'010	147'463
Rossemaison	28'225	-28'291	-25'212	-25'790	-34'627
Saulcy	163'080	146'085	110'057	181'611	177'630
Soulce	108'958	Haute-Sorne			
Soyhières	-49'155	-52'608	-38'837	-48'473	-56'155
Undervelier	364'494	Haute-Sorne			
Val Terbi	Dès 2013	768'811	923'193	946'847	1'049'189
Vellerat	-3'106	21'102	18'348	-1'436	20'545
Vermes	189'231	Val Terbi			
Vicques	319'483	Val Terbi			

## District des Franches-Montagnes

Communes	2012	2013	2014	2015	2016
Le Bémont	126'989	178'521	113'023	70'568	118'724
Les Bois	22'254	21'929	82'664	21'676	202'731
Les Breuleux	-87'230	-309'153	-213'859	-811'489	-1'358'819
La Chaux-d.-B.	30'786	30'206	42'439	84'690	50'071
Les Enfers	86'733	75'701	110'007	81'055	121'202
Les Genevez	-9'636	-8'404	-20'080	-310	-130'636
Lajoux	13'047	12'854	12'874	400'834	268'270
Montfaucon	266'387	261'250	214'412	-19'218	250'427
Muriaux	-55'326	-27'022	-44'509	190'234	9'087
Le Noirmont	-37'180	-133'771	-174'817	-385'669	-297'813
Saignelégier	47'775	48'339	48'466	48'192	47'446
Saint-Brais	191'488	203'384	168'333	193'307	159'367
Soubey	140'117	58'097	55'457	112'267	88'126

## District de Porrentruy

Communes	2012	2013	2014	2015	2016
Alle	-21'444	95'703	213'725	-27'117	210'402
La Baroche	499'739	459'930	370'093	324'877	431'651
Basse-Allaine	311'638	384'893	497'738	459'894	397'392
Beurnevésin	69'812	165'690	76'731	108'316	57'742
Boncourt	-2'271'235	-1'898'975	-2'991'607	-2'649'023	-2'950'273
Bonfol	70'113	117'207	117'433	-7'988	62'964
Bressaucourt	183'816	Fontenais			
Bure	157'002	211'464	231'588	146'588	162'236
Clos du Doubs	341'906	313'836	505'406	400'920	625'047
Coeuve	312'782	302'135	280'204	329'289	376'190
Cornol	237'696	-12'299	-10'440	-50'030	-31'601
Courchavon	-27'481	-12'246	-33'235	-73'749	-113'966
Courgenay	-36'153	-40'026	-38'636	-35'088	-41'524
Courtedoux	-41'738	-45'404	8'682	-11'806	97'635
Dampheux	99'004	82'081	88'461	69'267	130'745
Fahy	-2'762	-17'992	-3'018	251'392	189'992
Fontenais	-67'308	-30'254	45'862	316'914	227'848
Grandfontaine	94'869	82'579	211'083	213'653	206'201
Haute-Ajoie	-32'796	1'781	-46'651	1'269	-95'968
Lugnez	84'214	138'072	103'611	119'115	109'104
Porrentruy	-45'489	-75'864	-51'735	-108'702	-19'689
Rocourt	35'253	69'015	60'091	84'239	95'549
Vendlincourt	104'147	193'450	121'763	142'987	162'164

### Commentaires :

Il ressort de l'analyse des données ci-dessus que, depuis l'exercice 2012, les communes de Courtételle, Develier, Les Breuleux, Le Noirmont, Boncourt, Courchavon, Courgenay, et Porrentruy ont continuellement contribué au fonds de la péréquation financière, soit 8 communes sur 57.

## Classement des communes bénéficiaires ou contributrices par catégorie de communes pour l'exercice 2016

Catégories de communes	Bénéficiaire / - contributrice en Fr.
< 200 habitants	809'684
200 à 500 habitants	2'020'735
501 à 1'000 habitants	1'163'559
1'001 à 2'000 habitants	-2'605'513
2'001 à 3'000 habitants	1'573'939
> 3'000 habitants	2'609'682

### Commentaires :

Dans la catégorie <200 habitants, aucune commune ne contribue à la péréquation financière. Elles en bénéficient pour un montant de Fr. 809'684.–.

Dans la catégorie 200 – 500 habitants, les communes de Saint-Brais, Saulcy, Bourrignon, Le Bémont, Fahy, Pleigne, Movelier, Rebeuvelier, Grandfontaine, Courchapoix, Châtillon, Corban et Mervelier bénéficient de la péréquation financière pour un montant de Fr. 2'190'856.– et les communes de Courchavon et Sohyères contribuent à hauteur de Fr. 170'121.–.

Dans la catégorie 501 – 1'000 habitants, les communes de Muriaux, Vendlincourt, Montfaucon, Bonfol, Lajoux, Bure, Coeuve, Courtedoux et Boécourt bénéficient de la péréquation financière pour un montant de Fr. 1'424'790.– et les communes de Les Genevez, Rossemaison, et Haute-Ajoie contribuent à hauteur de Fr. 261'231.–.

Dans la catégorie 1'001 – 2'000 habitants, les communes de La Baroche, Les Bois, Basse-Allaine, Clos du Doubs, Fontenais et Alle bénéficient de la péréquation financière pour un montant de Fr. 2'095'071.– et les communes de Cornol, Boncourt, Develier, Les Breuleux et le Noirmont contribuent à hauteur de Fr. 4'638'506.–.

Dans la catégorie 2'001 – 3'000 habitants, les communes de Saignelégier, Val Terbi et Courrendlin bénéficient de la péréquation financière pour un montant de Fr. 1'726'352.– et les communes de Courgenay et Courtételle contribuent à hauteur de Fr. 152'413.–.

Dans la catégorie >3'000 habitants, les communes de Courroux, Haute-Sorne et Delémont bénéficient de la péréquation financière pour un montant de Fr. 2'629'371.– et la commune de Porrentruy contribuent à hauteur de Fr. 19'689.–.

### Remarques :

En résumé, 44 communes, soit 51'534 habitants bénéficient de la péréquation financière et 13 communes, soit 21'588 habitants, contribuent à celle-ci.

Au vu des éléments ci-dessus, on peut constater que 32 communes sur 44 qui bénéficient de la péréquation financière ont moins de 1'000 habitants.

## 5.5. Les incidences de la péréquation financière sur les résultats de fonctionnement et sur la quotité d'impôt

Après avoir pris connaissance des résultats de l'ensemble des communes jurassiennes dans le chapitre 3 ("Principaux chiffres"), de l'annexe au rapport, ainsi que du revenu fiscal harmonisé (RH) et de l'indice en % des ressources par habitant (IR) dans le présent chapitre, il est intéressant d'effectuer le calcul des résultats, par catégories de communes, sans tenir compte de la péréquation financière.

**Tableau N° 24 : Résultat du compte de fonctionnement de l'exercice 2016 sans péréquation financière au Fr. par habitant**

Catégories de communes	Charges	Produits	Résultats	Péréquation	Résultats sans péréquation
< 200 habitants	4'339.63	4'457.69	118.16	591.82	<b>-473.66</b>
200 à 500 habitants	3'724.31	3'785.13	60.83	377.14	<b>-316.31</b>
501 à 1'000 habitants	4'150.72	4'184.96	34.24	178.74	<b>-144.50</b>
1'001 à 2'000 habitants	5'081.41	5'103.93	22.52	-182.94	<b>205.46</b>
2'001 à 3'000 habitants	3'667.49	3'597.13	<b>-70.36</b>	114.54	<b>-184.90</b>
> 3'000 habitants	5'159.05	5'229.06	70.01	104.63	<b>-34.62</b>

### Commentaires :

Au vu du tableau ci-dessus, il apparaît clairement que les effets de la péréquation influencent grandement les résultats.

En effet, la catégorie de communes de moins de 200 habitants perçoit du fonds de la péréquation financière Fr. 591.82 par habitant. Sans ladite péréquation, l'excédent de charges du compte de fonctionnement s'élèverait à Fr. 474.– (513.– en 2015) par habitant ce qui est considéré comme très critique.

Toujours dans cette même catégorie, aucune commune n'a de quotité d'impôt inférieure à 2.00 points. La commune de Ederswiler a la quotité la plus basse avec 2.00, suivent les communes de la Chaux-des-Breuleux et de Les Enfers avec 2.05, les communes de Mettembert et Dampheux avec 2.15 et enfin les communes de Vellerat, Soubey, Beurnevésin, Lugnez et Rocourt avec 2.25 points.

La catégorie de 200 à 500 habitants reçoit Fr. 377.14 du fonds de la péréquation financière. Sans péréquation, l'excédent de charges s'élèverait à Fr. 316.31 (358.29 en 2015) par habitant.

Dans cette catégorie, 3 communes ont une quotité inférieure à 2.00, à savoir Châtillon 1.85, Soyhières et le Bémont 1.95, suivent la commune de Courchavon 2.00, Pleigne 2.10, Courchapoix 2.15, Rebeuvelier, Saulcy avec 2.20, Bourrignon, Corban, Movelier, Saint-Brais, Grandfontaine et Mervelier avec 2.25 points et enfin Fahy avec 2.30 points.

### **Remarques :**

25 administrations sont nécessaires pour un bassin de population de 6'886 habitants (6'441 en 2015). Sans l'apport du fonds de la péréquation financière, ces 25 administrations seraient très probablement vouées à disparaître.

Cette situation, pour les catégories de communes de moins de 500 habitants, se pérennise depuis dix ans. De plus, presque aucun investissement n'a pu être réalisé lors de la même période. En effet, les apports du fonds de la péréquation financière sont uniquement destinés au fonctionnement courant desdites communes.

La catégorie 1'001 à 2'000 habitants contribue au fonds de la péréquation financière à hauteur de Fr. 182.94 par habitant. Il est à noter que les communes de Boncourt, Les Breuleux et le Noirmont font partie de cette catégorie de communes, c'est-à-dire les 3 communes qui ont l'indice en % des ressources par habitant (IR) le plus élevé.

La catégorie 2'001 à 3'000 habitants bénéficie de la péréquation à hauteur de Fr. 114.54. Sans cet apport, l'excédent de charges de cette catégorie s'élèverait à Fr. 184.90 (Fr. 33.05 en 2015).

Et enfin la catégorie plus de 3'000 habitants perçoit de la péréquation financière Fr. 104.63. Sans cet apport, cette catégorie de commune présenterait un excédent de charges de Fr. 34.62 (excédent de revenus de Fr. 11.61 en 2015).

### **Remarques :**

Il est à noter que la catégorie de communes de 1'001 à 2'000 habitants, soit 11 communes (15'499 habitants) présenteraient toujours un excédent de produits même sans les apports de la péréquation financière et que ces mêmes 11 communes représentent le 21.19% de la population totale des communes jurassiennes.

Concernant les incidences de la péréquation sur la quotité d'impôt, le tableau ci-dessous vous présente les quotités d'impôt que les communes bénéficiaires de la péréquation financière devraient appliquer afin de palier à ce revenu.

**Tableau N° 25 : Quotité d'impôt des communes bénéficiaires de la péréquation financière**

<b>Communes</b>	<b>Péréquation reçue</b>	<b>1/10<sup>ème</sup> de point</b>	<b>Quotité actuelle</b>	<b>Quotité consolidée</b>	<b>Augmentation</b>
Vellerat	20'545	7'485.50	2.25	<b>2.52</b>	<b>+0.27</b>
La Chaux-des-Breuleux	50'071	7'797.10	2.05	<b>2.69</b>	<b>+0.64</b>
Mettembert	34'083	8'885.50	2.15	<b>2.50</b>	<b>+0.35</b>
Ederswiler	102'517	9'254.30	2.00	<b>3.08</b>	<b>+1.08</b>
Beurnevésin	57'742	10'759.20	2.25	<b>2.78</b>	<b>+0.53</b>
Soubey	88'126	10'348.40	2.25	<b>3.10</b>	<b>+0.85</b>
Les Enfers	121'202	9'371.00	2.05	<b>3.34</b>	<b>+1.29</b>
Rocourt	95'549	11'240.70	2.25	<b>3.09</b>	<b>+0.84</b>
Dampfreux	130'745	11'968.50	2.15	<b>3.23</b>	<b>+1.08</b>
Lugnez	109'104	13'397.40	2.25	<b>3.05</b>	<b>+0.80</b>
Saint-Brais	159'367	16'471.80	2.25	<b>3.22</b>	<b>+0.97</b>
Saulcy	177'630	19'632	2.20	<b>3.08</b>	<b>+0.88</b>
Bourrignon	157'986	20'165.50	2.25	<b>3.00</b>	<b>+0.75</b>
Le Bémont	118'724	22'341.80	1.95	<b>2.48</b>	<b>+0.53</b>
Pleigne	100'613	34'558.00	2.10	<b>2.37</b>	<b>+0.27</b>
Fahy	189'992	24'184.40	2.30	<b>3.07</b>	<b>+0.77</b>
Rebeuvelier	147'463	35'324.00	2.20	<b>2.59</b>	<b>+0.39</b>
Movelier	182'585	30'662.80	2.25	<b>2.82</b>	<b>+0.57</b>
Grandfontaine	206'201	29'694.30	2.25	<b>2.93</b>	<b>+0.68</b>
Courchapoix	158'722	37'854.10	2.15	<b>2.54</b>	<b>+0.39</b>
Corban	271'446	33'378.40	2.25	<b>3.03</b>	<b>+0.78</b>
Châtillon	83'504	45'703.20	1.85	<b>2.00</b>	<b>+0.15</b>
Mervelier	236'623	40'329.60	2.25	<b>2.81</b>	<b>+0.56</b>
Muriaux	9'087	62'783.10	1.50	<b>1.51</b>	<b>+0.01</b>
Vendlincourt	162'164	48'934.90	2.30	<b>2.62</b>	<b>+0.32</b>
Montfaucon	250'427	52'003.40	2.20	<b>2.68</b>	<b>+0.48</b>
Bonfol	62'964	61'884.10	2.10	<b>2.20</b>	<b>+0.10</b>
Lajoux	268'270	58'419.10	2.05	<b>2.51</b>	<b>+0.46</b>
Bure	162'236	63'755.40	2.25	<b>2.48</b>	<b>+0.23</b>
Coeuve	376'190	56'366.40	2.35	<b>2.99</b>	<b>+0.64</b>
Courtedoux	97'635	75'421.80	2.20	<b>2.33</b>	<b>+0.13</b>
Boécourt	35'817	89'402.00	2.00	<b>2.04</b>	<b>+0.04</b>
La Baroche	431'651	96'817.70	2.15	<b>2.58</b>	<b>+0.43</b>
Les Bois	202'731	120'655.70	2.15	<b>2.32</b>	<b>+0.17</b>
Basse-Allaine	397'392	105'771.60	2.35	<b>2.72</b>	<b>+0.37</b>
Clos du Doubs	625'047	90'184.30	2.15	<b>2.83</b>	<b>+0.68</b>
Fontenais	227'848	161'692.00	2.00	<b>2.12</b>	<b>+0.12</b>
Alle	210'402	151'040.30	2.25	<b>2.39</b>	<b>+0.14</b>
Saignelégier	47'446	273'053.40	2.10	<b>2.12</b>	<b>+0.02</b>
Val Terbi	1'049'189	224'469.00	2.25	<b>2.68</b>	<b>+0.43</b>
Courrendlin	629'717	250'382.00	2.05	<b>2.25</b>	<b>+0.20</b>
Courroux	349'322	308'511.50	2.15	<b>2.22</b>	<b>+0.07</b>
Haute-Sorne	2'034'800	583'931.40	2.10	<b>2.41</b>	<b>+0.31</b>
Delémont	245'249	1'645'381.90	1.90	<b>1.91</b>	<b>+0.01</b>

(Dans ce calcul, il n'est pas pris en compte les charges des communes-centres).



## Commentaires :

Au vu du tableau ci-dessus, il apparaît que les communes de Ederswiler, Les Enfers et Dampreux devraient augmenter leur quotité de plus de 10 dixièmes afin de pouvoir palier le revenu de la péréquation financière.

On constate que la commune de Les Enfers devrait appliquer une quotité d'impôt de 3.24 points et que les communes de Soubey, Rocourt, Dampreux, Lugnez, Saint-Brais, Saulcy, Bourrignon, Fahy et Corban des quotités également supérieure à 3 points.

La proportionnalité entre la taille des communes et un dixième de quotité d'impôt s'explique par le fait que plus la commune est petite, plus un dixième de quotité est faible.

Partant, certaines communes perçoivent d'important montant de la péréquation financière mais au final cela ne se répercute que très peu sur leur quotité d'impôt vue leur démographie importante comme le démontre le tableau ci-dessous.

**Tableau N° 26 : Quotité consolidé par catégorie de commune (uniquement les communes bénéficiaires de la péréquation)**

Catégories de communes	Péréquation reçue	1/10 <sup>ème</sup> de point	Quotité actuelle moyenne	Quotité consolidé
< 200 habitants	840'125	100'507.60	2.17	<b>3.00</b>
200 à 500 habitants	2'190'856	390'290.90	2.17	<b>2.73</b>
501 à 1'000 habitants	1'424'790	568'970.20	2.11	<b>2.36</b>
1'001 à 2'000 habitants	2'095'071	726'161.60	2.18	<b>2.46</b>
2'001 à 3'000 habitants	1'726'352	747'904.40	2.13	<b>2.36</b>
> 3'000 habitants	1'629'371	2'537'824.80	2.05	<b>2.15</b>

## Commentaires :

La catégorie de communes de moins de 200 habitants devrait augmenter sa quotité de 8.3 dixièmes afin de pallier les effets de la péréquation financière.

Alors que la catégorie de communes plus de 3'000 habitants ne devraient augmenter sa quotité que de 1 dixième.

## 6. Les bourgeoisies

---

### 6.1. Définition et dénomination

Pour la deuxième année, le rapport sur les finances communales aborde l'évolution des finances des bourgeoisies jurassiennes.

Pour rappel, dans le Canton du Jura, il existe deux types de bourgeoisies, les communes bourgeoises et les bourgeoisies mixtes, ainsi réparties :

18 bourgeoisies mixtes :

- Bassecourt (Haute-Sorne)
- Courchapoix
- Courfaivre (Haute-Sorne)
- Courroux
- Courtételle
- Develier
- Ederswiler
- Glovelier
- Mervelier
- Mettembert
- Montsevelier (Val Terbi)
- Movelier
- Pleigne
- Rossemaison
- Saulcy
- Soulce (Haute-Sorne)
- Vermes (Val Terbi)
- Vicques (Val Terbi)

12 communes bourgeoises :

- Boécourt
- Bourrignon
- Châtillon
- Corban
- Courrendlin
- Delémont
- Montavon
- Porrentruy
- Les Riedes-Dessus
- Sceut
- Soyhières
- Undervelier

Ces collectivités sont des corporations de droit public au sens du Code civil suisse.

### Remarques :

En date du 28 novembre 2013, les ayants-droit au vote de la bourgeoisie de Rebeuvelier ont décidé la cession des biens bourgeois à la commune municipale de Rebeuvelier par l'abrogation du Titre II de l'acte de classification.

## 6.2. Evolution de la fortune des bourgeoisies

Tableau N° 27 : Evolution de la fortune des bourgeoisies (2011 – 2016)

Bourgeoisies mixtes	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Bassecourt	2'707'973	2'768'560	2'768'560	2'868'797	2'951'728	2'949'114
Courchapoix	846'437	863'476	848'559	836'069	824'208	819'782
Courfaivre	1'647'468	1'614'741	1'648'988	1'658'199	1'685'038	1'685'877
Courroux	2'610'891	2'677'717	2'660'366	2'657'118	2'664'810	2'659'378
Courtételle	1'309'732	1'323'607	1'271'330	1'251'328	1'273'786	1'263'501
Develier	2'019'509	2'001'504	2'013'823	2'016'891	2'025'920	1'981'256
Ederswiler	221'852	209'426	205'556	209'221	227'004	229'255
Glovelier	1'310'513	1'355'952	1'614'720	1'598'534	1'598'534	1'737'588
Mervelier	689'181	647'434	615'429	615'459	572'306	568'832
Mettembert	188'782	188'782	183'250	177'586	177'385	174'605
Montsevelier	446'020	451'177	473'169	489'642	494'471	503'873
Movelier	750'034	752'672	751'592	753'208	758'614	758'882
Pleigne	1'898'665	1'911'312	1'926'232	1'918'687	1'946'394	1'972'136
Rebeuvelier	678'462	681'419	694'502	0	0	0
Rossemaison	1'815'472	1'816'815	1'817'189	1'817'189	1'827'073	1'972'895
Saulcy	826'888	789'456	740'769	781'560	846'799	829'560
Soulce	1'344'403	1'344'961	1'375'671	1'473'494	1'473'494	1'518'372
Vermes	745'131	745'026	774'403	982'547	755'842	770'354
Vicques	1'552'989	1'644'489	1'854'790	1'692'026	1'700'992	1'700'055
<b>Totaux</b>	<b>23'610'402</b>	<b>23'788'525</b>	<b>24'238'896</b>	<b>23'797'855</b>	<b>24'804'398</b>	<b>24'095'316</b>

Communes bourgeoises	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Boécourt	6'779'148	6'825'130	6'906'090	6'996'966	7'070'637	7'072'824
Bourrignon	659'976	650'898	650'483	650'094	656'127	653'965
Châtillon	650'773	620'823	624'053	624'224	647'903	632'136
Corban	681'420	688'542	700'915	700'802	717'764	774'775
Courrendlin	1'875'713	1'892'600	1'890'381	1'846'859	1'852'559	1'820'860
Delémont	3'379'304	3'366'313	3'354'442	3'388'501	3'391'505	3'407'158
Montavon	1'156'342	1'163'771	1'174'111	1'192'198	1'172'545	1'165'506
Les Riedes-Dessus	280'311	279'014	271'314	265'750	257'906	87'193
Sceut	416'778	413'753	408'882	421'436	416'291	411'401
Soyhières	1'983'055	1'981'099	2'063'832	2'061'444	2'020'093	1'980'482
Undervelier	1'244'176	1'241'421	1'271'785	1'294'686	1'307'216	1'257'636
Porrentruy	1'424'544	1'441'424	1'434'481	1'424'668	1'419'831	1'406'622
<b>Totaux</b>	<b>20'531'538</b>	<b>20'564'786</b>	<b>20'750'767</b>	<b>20'867'628</b>	<b>20'093'377</b>	<b>20'670'560</b>

### 6.3. Evolution de l'endettement des bourgeoisies

Tableau N° 28 : Evolution de l'endettement des bourgeoisies (2011 – 2016)

Bourgeoisies mixtes	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Bassecourt	438'000	438'000	420'500	394'250	376'750	359'250
Courchapoix	7'000	7'000	7'000	7'000	7'000	7'000
Courfaivre	0	0	0	0	0	0
Courroux	276'709	268'418	260'127	251'836	513'545	185'254
Courtételle	14'300	14'300	14'300	0	0	90'644
Develier	0	0	0	0	0	0
Ederswiler	0	0	0	0	0	0
Glovelier	1'711'283	1'667'643	1'412'500	1'377'500	1'342'500	1'307'500
Mervelier	377'246	500'705	888'235	865'784	1'426'259	1'236'837
Mettembert	12'500	12'500	12'500	12'500	12'500	12'500
Montsevelier	35'000	35'000	85'930	35'000	35'000	35'000
Movelier	0	0	65'740	62'280	58'820	55'360
Pleigne	304'639	166'500	146'500	126'500	106'500	86'500
Rebeuvelier	0	0	0	0	0	0
Rossemaison	2'016'400	1'981'200	1'946'000	1'910'800	1'875'600	1'840'400
Saulcy	0	0	0	0	0	0
Soulce	245'100	302'550	304'274	280'850	28'850	233'150
Vermes	36'250	35'500	34'750	34'000	33'250	32'500
Vicques	0	0	0	0	0	0
<b>Totaux</b>	<b>5'474'427</b>	<b>5'429'316</b>	<b>5'598'356</b>	<b>5'358'300</b>	<b>5'816'574</b>	<b>5'481'895</b>

Communes bourgeoises	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Boécourt	0	0	0	0	0	0
Bourrignon	158'300	150'400	142'500	142'000	126'700	174'840
Châtillon	239'600	509'587	498'766	496'119	347'628	338'600
Corban	0	0	0	0	0	0
Courrendlin	145'548	130'548	116'000	109'000	116'866	382'754
Delémont	5'176'600	4'985'775	4'848'550	4'258'825	3'955'100	3'677'375
Montavon	225'000	223'000	220'500	218'000	185'500	154'500
Les Riedes-Dessus	28'400	27'100	25'800	24'500	23'200	21'900
Sceut	15'000	15'000	15'000	15'000	15'000	15'000
Soyhières	28'000	28'000	28'000	28'000	28'000	28'000
Undervelier	384'215	371'065	543'240	528'340	553'240	550'853
Porrentruy	0	0	0	0	0	0
<b>Totaux</b>	<b>6'400'663</b>	<b>6'440'475</b>	<b>6'438'356</b>	<b>5'819'784</b>	<b>5'351'235</b>	<b>5'343'822</b>

## 6.4 Evolution du résultat des comptes bourgeois

Tableau N° 29 : Evolution du résultat des comptes bourgeois (2011 – 2016)

<b>Bourgeoisies mixtes</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Bassecourt	854	60'587	60'587	68'595	82'931.70	-2'614
Courchapoix	7'967	17'039	-14'917	-12'490	-11'861	-4'426
Courfaivre	-30'705	32'726	34'246	9'211	26'839	839
Courroux	287'009	66'826	-17'350	-3'248	7'692	-5'432
Courtételle	3'216	13'875	-14'747	-20'002	22'458	-10'284
Develier	4'161	1'867	-7'553	3'067	-9'029	-26'605
Ederswiler	-7'412	-5'013	-3'871	3'666	14'883	2'251
Glovelier	45'439	-18'891	277'659	-16'186	41'085	89'429
Mervelier	-33'830	-41'747	-32'005	30	-43'152	-3'474
Mettembert	1'694	-5'340	-132	-5'664	201	-2'779
Montsevelier	6'867	5'156	21'992	16'473	4'829	9'403
Movelier	9'087	0	-1'080	1'616	5'406	268
Pleigne	19'944	12'647	14'920	-7'545	27'707	25'742
Rebeuvelier	-10'485	2'957	13'082	0	0	0
Rossemaison	215'233	1'343	347	9'884	123'246	22'577
Saulcy	-23'803	37'433	-2'587	-29'309	-21'410	-17'239
Soulce	-4'393	558	30'710	97'823	3'348	41'530
Vermes	-1'982	-105	29'377	4'802	-12'362	14'511
Vicques	336'063	91'487	213'840	-162'764	8'966	-937
<b>Excédents</b>	<b>824'924</b>	<b>273'405</b>	<b>602'518</b>	<b>-42'042</b>	<b>271'777</b>	<b>132'758</b>

<b>Communes bourgeoises</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Boécourt	72'541	45'982	80'960	90'876	73'671	2'187
Bourrignon	5'040	-6'078	-415	-388	6'032	-2'162
Châtillon	11'424	-29'951	3'230	171	-5'523	-15'767
Corban	-19'007	7'122	12'373	-112	16'961	57'011
Courrendlin	11'491	16'887	-2'220	-43'522	5'701	-31'699
Delémont	32'696	-12'992	-11'871	34'059	3'004	15'653
Montavon	-1'919	26'499	10'340	16'590	-19'644	-2'105
Les Riedes-Dessus	-8'045	-11'769	-7'700	-5'564	-7'844	-8'099
Sceut	4'409	2'617	-4'871	12'554	-4'750	-4'890
Soyhières	10'510	1'956	82'732	-2'388	-23'781	-39'611
Undervelier	-15'175	-2'755	30'364	22'901	12'530	-35'677
Porrentruy	-17'354	-457	6'615	7'214	-22'058	-13'209
<b>Excédents</b>	<b>86'611</b>	<b>37'062</b>	<b>199'537</b>	<b>132'391</b>	<b>34'297</b>	<b>-78'368</b>

## Commentaires :

A la lecture des chiffres ci-dessus, on constate que les communes bourgeoises et les bourgeoisies mixtes ont, ensemble, une fortune totale de Fr. 44'765'876.– (Fr. 44'897'775.– en 2015) alors que la fortune totale de l'ensemble des communes jurassiennes s'élève à Fr. 76'732'742.– (Fr. 73'924'839.– en 2015).

Dans les bourgeoisies mixtes, la fortune la plus élevée revient à la bourgeoisie mixte de Bassecourt (Haute-Sorne) avec Fr. 2'949'114.–, à contrario, la fortune la plus basse revient à la bourgeoisie mixte de Mettembert avec Fr. 174'605.–.

Dans les communes bourgeoises, la fortune la plus élevée revient à la commune bourgeoise de Boécourt avec Fr. 7'072'824.–, à contrario, la fortune la plus basse revient à la commune bourgeoise de Les Riedes-Dessus avec Fr. 87'193.–.

L'endettement total des communes bourgeoises et des bourgeoisies mixtes s'élève à Fr. 10'825'717.– (11'167'809.– en 2015).

On constate que 5 bourgeoisies mixtes n'ont pas d'endettement, alors que 13 bourgeoisies mixtes ont un endettement de Fr. 5'481'895.–.

Concernant les communes bourgeoises, 3 n'ont pas d'endettement alors que 9 ont un endettement s'élevant à Fr. 5'343'822.–.

Il est à noter que l'endettement des bourgeoisies mixtes n'augmente entre les exercices 2011 et 2016 que de Fr. 7'468.–, soit Fr. 1'245.– en moyenne par année.

L'endettement des communes bourgeoises diminue, durant la même période, de Fr. 1'056'841.–, soit Fr. 176'140.– en moyenne par année.

Les résultats des bourgeoisies mixtes enregistrent, entre les exercices 2015 et 2016 une diminution de Fr. 132'758.–.

Pour les communes bourgeoises, on constate également une diminution, l'exercice 2015 présente un excédent de produits de Fr. 34'297.– alors que l'exercice 2016 dégage un excédent de charges de Fr. 78'368.– soit une diminution de Fr. 112'665.–.

## 7. Les fusions de communes

### 7.1. Les fusions de communes dans le canton du Jura

Depuis le 8 février 2005 à ce jour, 17 comités intercommunaux ont été créés et approuvés par le Gouvernement dans le canton du Jura, ils sont énumérés ci-après:

Communes	Dates d'approbation
Saignelégier-Goumois-Les Pommerats	8 février 2005
Muriaux-Le Peuchapatte	22 février 2005
Clos du Doubs	14 juin 2005
Basse-Allaine	28 juin 2005
Montfaucon-Montfaverger	5 juillet 2005
Haute-Ajoie	15 novembre 2005
La Baroche	28 février 2006
Coeuvatte-Vendeline	9 mai 2006
Haute-Sorne	3 mars 2009
Val Terbi	22 septembre 2009
Fontenais-Bressaucourt	17 novembre 2009
Franches-Montagnes	15 décembre 2009
Delémont et sa couronne	30 mars 2011
Corban et Val Terbi	22 octobre 2013
Rocourt et Haute-Ajoie	18 novembre 2014
Châtillon, Courrendlin, Rebeuvelier, Rossemaison et Vellerat	11 octobre 2016
Les Breuleux et La Chaux-des-Breuleux	13 mars 2018

#### Commentaires :

Au vu du tableau ci-dessus, on constate que 1 projet de fusion est en cours d'étude soit Les Breuleux et La Chaux-des-Breuleux.

Au 31 décembre 2012, le district de Delémont comptait 28 communes, au 1<sup>er</sup> janvier 2013, suite à l'entrée en vigueur des fusions de Haute-Sorne et Val Terbi, le nombre de communes s'élevait à 22 puis à 21 suite à la fusion des communes de Corban et Val Terbi au 1<sup>er</sup> janvier 2018. Enfin à noter encore que la fusion entre les communes de Courrendlin, Rebeuvelier et Vellerat a été acceptée par les ayants droit au vote et entrera en vigueur au 1<sup>er</sup> janvier 2019. Partant le nombre de communes du district de Delémont s'élèvera à 19.

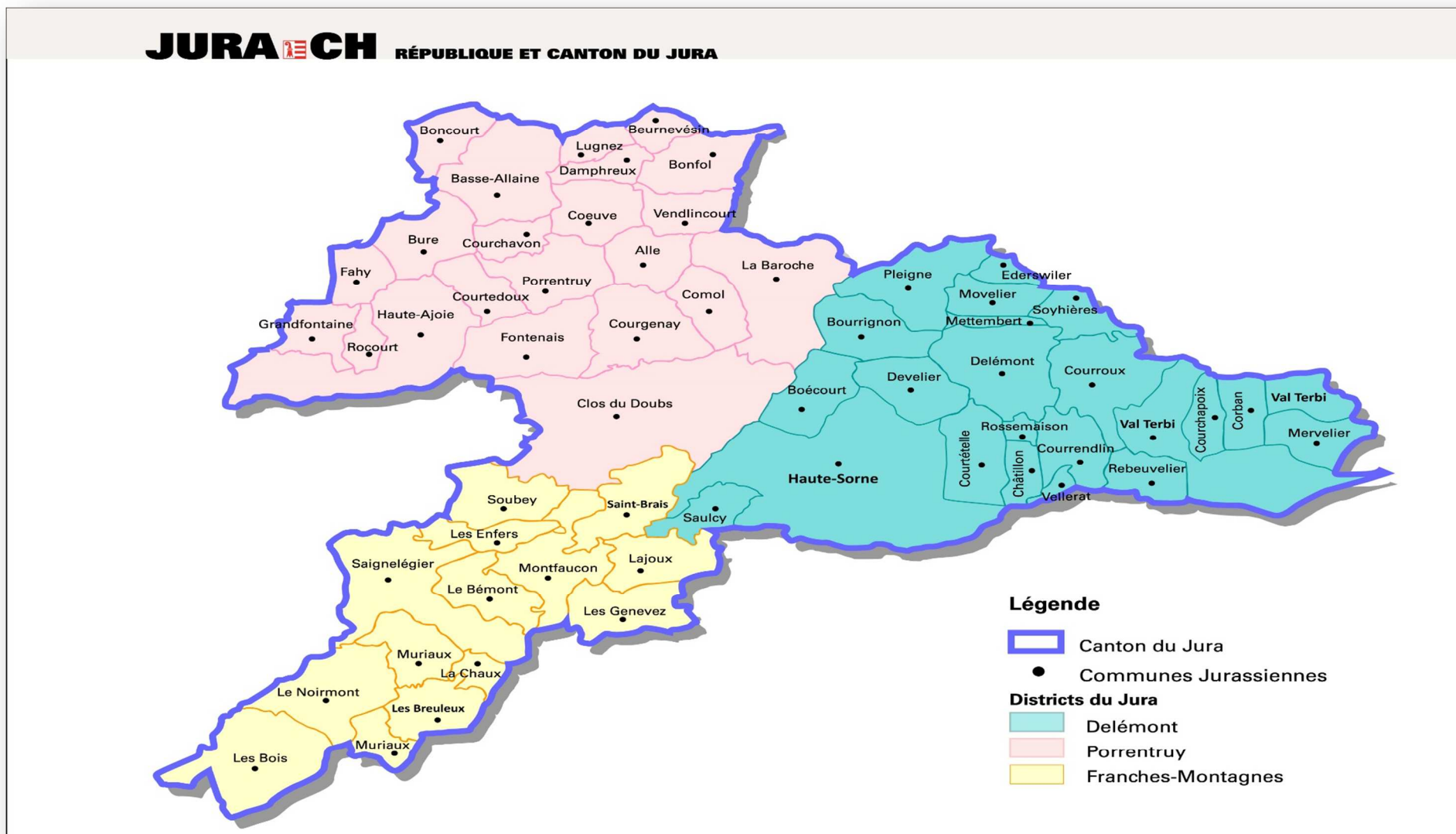
Au 31 décembre 2008, le district des Franches-Montagnes comptait 19 communes. Suite à l'entrée en vigueur au 1<sup>er</sup> janvier 2009 des fusions de Clos du Doubs, Saignelégier-Goumois-Les Pommerats, Muriaux et Le Peuchapatte, le nombre de communes actuellement s'élève à 13 communes.

Le district de Porrentruy comptait 36 communes au 31 décembre 2008. Suite à l'entrée en vigueur au 1<sup>er</sup> janvier 2009 des fusions de Basse-Allaine, La Baroche, Clos du Doubs, Haute-Ajoie, Fontenais-Bressaucourt le nombre de communes s'élevait à 22 communes. Au 1<sup>er</sup> janvier 2018, il s'élève à 21 communes suite à l'entrée en vigueur de la fusion entre les communes de Rocourt et Haute-Ajoie.

<b>Anciennes communes</b>	<b>Nouvelles communes</b>	<b>Habitants au 31 décembre 2016</b>	<b>Entrée en vigueur de la fusion le :</b>
Asuel Charmoille Fregiécourt Miécourt Pleujouse	<b>La Baroche</b>	1'212	1 <sup>er</sup> janvier 2009
Buix Courtemaîche Montignez	<b>Basse-Allaine</b>	1'225	1 <sup>er</sup> janvier 2009
Epauvillers Epiquerez Montenol Montmelon Ocourt St-Ursanne Seleute	<b>Clos du Doubs</b>	1'321	1 <sup>er</sup> janvier 2009
Chevenez Damvant Réclère Roche d'Or	<b>Haute-Ajoie</b>	941	1 <sup>er</sup> janvier 2009
Montfaucon Montfaverger	<b>Montfaucon</b>	629	1 <sup>er</sup> janvier 2009
Muriaux Le Peuchapatte	<b>Muriaux</b>	504	1 <sup>er</sup> janvier 2009
Goumois Les Pommerats Saignelégier	<b>Saignelégier</b>	2'556	1 <sup>er</sup> janvier 2009
Bressaucourt Fontenais	<b>Fontenais</b>	1'686	1 <sup>er</sup> janvier 2013
Bassecourt Courfaivre Glovelier Soulce Undervelier	<b>Haute-Sorne</b>	6'908	1 <sup>er</sup> janvier 2013
Montsevelier Vermes Vicques	<b>Val Terbi</b>	2'641	1 <sup>er</sup> janvier 2013
Corban Val Terbi	<b>Val Terbi</b>	3'106	1 <sup>er</sup> janvier 2018
Rocourt Haute-Ajoie	<b>Haute-Ajoie</b>	1'098	1 <sup>er</sup> janvier 2018



Tableau N° 30 : Communes et localités jurassiennes au 31 décembre 2016



## 8. Conclusions

---

A la lecture de ce rapport, plusieurs points sont à relever.

Dans les points positifs, à l'instar de l'exercice 2015, l'endettement brut des communes jurassiennes enregistre une diminution. Celle-ci s'élève à Fr. 1'781'142.– et ne comporte pas de recette extraordinaire affectée au service de la dette.

Cependant, le taux de l'endettement brut par rapport aux revenus de 156.74% est toujours considéré comme mauvais. En effet, les communes jurassiennes se situent à l'avant dernière place de l'ensemble des cantons suisses et démontre que l'endettement brut est beaucoup trop élevé.

Le résultat du compte de fonctionnement de l'ensemble des communes jurassiennes enregistre pour la quatrième année consécutive un excédent de produits. Celui-ci s'élève à Fr. 2'287'718.– mais est en diminution de Fr. 3'063'926.– en rapport à l'exercice 2015.

A contrario, dans les points négatifs, il faut relever l'insuffisance de financement des investissements de Fr. 1'058'999.–. Cet état coïncide avec le fait que les communes jurassiennes ont augmenté leur dépense d'investissements de Fr. 2'939'153.– alors que les recettes d'investissements ont diminué de Fr. 2'989'980.– lors de l'exercice 2016.

Un point qui préoccupe également est la capacité d'autofinancement qui perd 2.94%. En effet, lors de l'exercice 2016 elle ne s'élève qu'à 10%. Pour rappel, une capacité d'autofinancement inférieure à 10% est considérée comme mauvaise et réduit la marge financière dont dispose les communes pour ses investissements. L'explication de ce mauvais résultat s'explique par la forte diminution des revenus du compte de fonctionnement de l'ensemble des communes jurassiennes qui enregistrent une baisse de Fr. 7'142'216.–. La fin de l'amnistie fiscale explique en grande partie cette diminution.

Un dernier élément qui incite à rester très vigilant est le fait que les communes jurassiennes ont effectué des prélèvements dans les réserves à hauteur de près de 4,5 millions (3 millions en 2015) et en ont constitué à hauteur de 9,6 millions (14,1 millions en 2015). Au vu de ce qui précède, on constate qu'afin de pouvoir régler les charges courantes et, dans le même temps procéder aux investissements nécessaires, les communes jurassiennes doivent prélever dans leur réserve.

Le Délégué aux affaires communales se tient à disposition des autorités communales pour tout conseil et renseignement utile.

Il en profite pour remercier les autorités communales ainsi que les employés communaux pour leur excellente collaboration ainsi que pour la transmission de documents qui permettent l'établissement de ce rapport.

Delémont, avril 2018

